**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 16 Μαρτίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Κύρωση Επενδυτικής Συμφωνίας μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΡΥΣΟΥ" και συναφείς διατάξεις». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Βαγιωνάς Γεώργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Μάλαμα Κυριακή, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλες και όλους τους συναδέλφους. Καλημερίζουμε τον Υπουργό, τη Γενική Γραμματέα, τους συνεργάτες μας. Σήμερα, έχουμε τη β΄ ανάγνωση και θα ολοκληρώσουμε έτσι τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Κύρωση Επενδυτικής Συμφωνίας μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΡΥΣΟΥ" και συναφείς διατάξεις».

Πριν ξεκινήσουμε με τον κύκλο των Εισηγητών, τον λόγο έχει ο κ. Σκουρλέτης, προκειμένου να θέσει ένα ερώτημα στον κ. Υπουργό.

Τον λόγο έχει ο κ. Σκουρλέτης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κατά την τελευταία συνεδρίαση της Επιτροπής, ο κ. Υπουργός είχε πει, ότι «θα αποδείξω, γιατί τα εξώδικα που είχε στείλει η εταιρεία στην Κυβέρνηση κατά του ελληνικού δημοσίου εδράζονται σε συγκεκριμένα στοιχεία». Θέλω να πω, λοιπόν, ότι, επειδή καταλαβαίνετε, ότι το ζήτημα είναι πάρα πολύ μεγάλο και αποτελεί έμμεση αναγνώριση απαιτήσεων της εταιρείας προς το Ελληνικό Δημόσιο, ο κ. Υπουργός, εάν έχει στοιχεία να μας τα φέρει, καθώς αναγνώριση απαιτήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 100 του Συντάγματος σημαίνει, ότι έχει προϋπάρξει γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Υπάρχει τέτοια γνωμοδότηση; Ποιος σχηματισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους είπε, ότι είναι βάσιμες οι απαιτήσεις;

Λέω, λοιπόν, εάν υπάρχουν στοιχεία, πρέπει να προσκομιστούν. Αλλιώς, οδηγούμαστε στο συμπέρασμα, ότι υπήρξε μία υποκειμενική αναγνώριση εκ μέρους του Υπουργού των απαιτήσεων της εταιρείας κατά του Δημοσίου και κατ’ επέκταση, ενδεχομένως, να είναι και αυτός ο λόγος της τροποποίησης της παλαιάς Σύμβασης.

Αντιλαμβάνεστε ότι όλα αυτά είναι πάρα πολύ σοβαρά ζητήματα, διότι αφορούν επιλογές που έχουν να κάνουν με παραβίαση και της νομοθεσίας και μεγάλων ζητημάτων, που σχετίζονται με την παράβαση καθήκοντος και της απιστίας**.**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σκουρλέτη, το ερώτημά σας το ακούσαμε όλοι. Προφανώς, ακούστηκε και από τον κ. Υπουργό και εικάζω, ότι, εν συνεχεία, θα απαντηθεί.

Τον λόγο έχει ο κ. Χειμάρας.

**ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗΣ (ΘΕΜΗΣ) ΧΕΙΜΑΡΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Καλημέρα, χρόνια πολλά σε όλους, καλή Σαρακοστή. Θα χρειαστώ λίγο παραπάνω χρόνο, γιατί θέλω να απαντήσω, ως ένδειξη σεβασμού προς όλες τις αιτιάσεις που έχουν τεθεί, τόσο από τους συναδέλφους, όσο και από τους φορείς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας αφορά στην Κύρωση μιας, εξαιρετικά, σημαντικής, για την ελληνική οικονομία, επενδυτικής συμφωνίας. Μετά τη συζήτηση, επί της αρχής, την ακρόαση των φορέων και την ανάλυση, επί των άρθρων, με βεβαιότητα μπορώ να πω, ότι η προς Κύρωση Συμφωνία, επανεκκινεί μία καθοριστική επένδυση, μετά από πολλά χρόνια καθυστερήσεων που απείλησαν ακόμη και την υλοποίησή της. Έχει γίνει -θεωρώ- ένας εποικοδομητικός και επαρκέστατος διάλογος, κατά τη διάρκεια των προηγούμενων συνεδριάσεων της Επιτροπής, με τους αξιόλογους εκπροσώπους της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των φορέων και βέβαια με τους συναδέλφους Εισηγητές και Βουλευτές.

 Συνεπώς, σήμερα, συνοπτικά, θα τοποθετηθώ, σε σχέση με τα ζητήματα που τέθηκαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, επί των συγκεκριμένων διατάξεων της προς Κύρωση Σύμβασης. Θα μου επιτρέψετε να σταθώ, ιδιαίτερα, στις αιτιάσεις που ειπώθηκαν με δραματικό τρόπο, αφού έκαναν λόγο για «εγκλήματα», για «σκάνδαλα», για «παραβάσεις καθήκοντος», για «απιστία» και για άλλα τέτοια αποκυήματα φαντασίας.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 11, θέσατε το ερώτημα, αν η διευθέτηση των υφιστάμενων διαφορών, σύμφωνα με το άρθρο, μπορεί να ερμηνευτεί, ότι χορηγεί ασυλία για διοικητικές παραβάσεις στην εταιρεία και τα συνδεδεμένα νομικά πρόσωπα αυτής ή για ποινικά αδικήματα που τελούνται από πρόσωπα επιφορτισμένα με τη διαχείριση των υποθέσεών της.

Είναι αδιαμφισβήτητο, ότι η διευθέτηση των υφιστάμενων διαφορών, στο πλαίσιο του άρθρου 11, καταλαμβάνει συγκεκριμένες αξιώσεις, τις οποίες προβλέπει ρητά η Σύμβαση και μόνο από την πλευρά της «Ελληνικός Χρυσός» έναντι του Δημοσίου. Συγκεκριμένα, καταλαμβάνει αξιώσεις ύψους 850 εκατομμυρίων €, που έχει προβάλει η εταιρεία με τις από 9/8 και 20/12 εξώδικες δηλώσεις της. Με τη συγκεκριμένη διευθέτηση, είναι προφανές, ότι το Δημόσιο απαλλάσσεται από τις σχετικές εναντίον του αξιώσεις της «Ελληνικός Χρυσός».

Την ίδια στιγμή, όμως, αξίζει, να επισημανθεί πώς το ελληνικό δημόσιο, σε καμία περίπτωση, δεν παραιτείται από τις οιοσδήποτε αξιώσεις του έναντι της εταιρείας, οι οποίες είναι ενεργές για διοικητικές παραβάσεις, όπως, για παράδειγμα, παραβάσεις περιβαλλοντικής νομοθεσίας ή φορολογικού δικαίου. Άλλωστε, εκ του νόμου δεν είναι δυνατή η παραίτηση από τέτοιες αξιώσεις. Πολλώ δε μάλλον, το Δημόσιο δεν παραιτείται οιασδήποτε αξίωσης ποινικής φύσης έναντι προσώπων, για τα οποία έχει κινηθεί ή ενδέχεται να κινηθεί ποινική δίωξη για οιαδήποτε παράβαση της ποινικής νομοθεσίας. Τέλος, το Δημόσιο θα είναι σε θέση να επιδιώξει αξιώσεις από μη εισπραχθέντα τέλη που ανάγονται στο χρόνο, πριν την υπογραφή της Σύμβασης.

Στο άρθρο 14, θέσατε το ερώτημα, αν για το νέο επενδυτικό σχέδιο πρέπει να υποβληθεί Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Όπως και για το αρχικό επενδυτικό σχέδιο της «Ελληνικός Χρυσός», το οποίο υποβλήθηκε το 2006, έτσι και για το νέο επενδυτικό σχέδιο δεν είναι απαραίτητη η υποβολή της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Πρώτον, γιατί, τόσο το επενδυτικό σχέδιο του 2006, όσο και το νέο επενδυτικό σχέδιο δεν πληρούν τις προδιαγραφές του ορισμού σχεδίου ή προγράμματος, που σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία απαιτούν την υποβολή ΣΜΠΕ. Αυτό ισχύει, διότι, σε αντίθεση με σχέδια ή προγράμματα, για τα όποια η νομοθεσία προβλέπει την υποβολή ΣΜΠΕ, το νέο επενδυτικό σχέδιο δεν εκπονείται από δημόσια αρχή και δεν απαιτείται βάσει των νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων.

Αντίθετα, το νέο επενδυτικό σχέδιο, όπως και το σχέδιο του 2006, αποτελούν εκπλήρωση υποχρέωσης στο πλαίσιο της σύμβασης που έχει συναφθεί μεταξύ δύο μερών. Η δε συμβατική τους φύση δεν αναιρείται από το γεγονός, ότι η αρχική και η παρούσα Σύμβαση κυρώνονται με νόμο, σύμφωνα με τη νομολογία.

Επίσης, το επενδυτικό σχέδιο, σε αντίθεση με τα σχέδια που απαιτούν ΣΜΠΕ, δεν θεσπίζει κανόνες και διαδικασίες αδειοδότησης. Τέλος, η υποβολή της ΣΜΠΕ δεν καταλαμβάνει τις μεταλλευτικές δραστηριότητες. Άρα, σε κάθε περίπτωση, δεν θα μπορούσε να απαιτείται ΣΜΠΕ για το νέο επενδυτικό σχέδιο, όπως δεν απαιτείτο και για το αρχικό σχέδιο.

Θέσατε το ερώτημα, εάν η εταιρεία έχει δικαίωμα να εγκαταλείψει το επενδυτικό σχέδιο. Αρχικά, είναι χρήσιμο, για μία ακόμη φορά, να τονιστεί, ότι το νέο επενδυτικό σχέδιο, που υποβλήθηκε από την «Ελληνικός Χρυσός», προβλέπει καινοτομίες ως προς την προστασία του περιβάλλοντος, όπως είναι το dry stacking, αλλά και την υλοποίηση επιπρόσθετων επενδύσεων, ύψους 1,6 δισεκατομμυρίων €, εκ των οποίων 0,9 δισεκατομμύρια, εντός της πρώτης πενταετίας υλοποίησής του.

Οι επενδύσεις, σύμφωνα με αυτό, αναμένεται να συμβάλλουν στη διατήρηση, αλλά και στη δημιουργία νέων θέσεων απασχόλησης, ενώ, συγχρόνως, αναμένονται αυξημένα οικονομικά οφέλη για το ελληνικό δημόσιο. Με δεδομένο, όμως, ότι ένα επενδυτικό σχέδιο δεν αποτελεί ένα στατικό κείμενο, ιδίως, όταν πρόκειται, να ισχύσει για μεγάλο χρονικό διάστημα, «γεννάται» η ανάγκη να επιτραπεί κάποια ευελιξία στην εταιρεία. Έτσι αναγνωρίζεται στην εταιρεία το δικαίωμα να μεταβάλει, να τροποποιεί και να επικαιροποιεί το επενδυτικό σχέδιο.

Που βρίσκεται η ουσία, όμως; Αυτό που ενδιαφέρει, είναι η σαφής αναφορά πως οφείλει η εταιρεία να γνωστοποιήσει στο Δημόσιο τη σχετική μεταβολή, τροποποίηση και επικαιροποίηση του επενδυτικού σχεδίου, όπως προβλέπεται ρητά στο άρθρο 14, παρ. 3. Οφείλει, να διαβουλεύεται, καλόπιστα, με το Δημόσιο και στον βαθμό που το Δημόσιο έχει παρατηρήσεις, σχετικά με τη μεταβολή, τροποποίηση, ή επικαιροποίηση του επενδυτικού σχεδίου, ειδικά δε, για να επιτραπεί η προσθήκη νέας εγκατάστασης ή κατασκευής που δεν προβλέπεται στο επενδυτικό σχέδιο ή η αφαίρεση κατασκευής που προβλέπεται σε αυτό, απαιτείται έγγραφη συναίνεση του Δημοσίου.

Τέλος, η παντελής εγκατάλειψη του επενδυτικού σχεδίου θα μπορούσε να ερμηνευθεί, ως γεγονός ευθύνης της εταιρείας, με τις συνέπειες που προδιαγράφονται στη Σύμβαση εις βάρος της ίδιας.

Στο άρθρο 15, θέσατε το ερώτημα για ποιον λόγο η εταιρεία δύναται να ορίζει το 1/2 των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης της πρότασης μεταλλουργίας. Αρχικά, να επισημάνω, ότι σε αντίθεση με την αρχική Σύμβαση του 2003, αναφορικά με την κατασκευή εργοστασίου μεταλλουργίας, στην παρούσα Σύμβαση, για πρώτη φορά, προβλέπεται, αφενός, διαδικασία αξιολόγησης της πρότασης μεταλλουργίας και αφετέρου, κριτήρια για την αξιολόγηση της πρότασης μεταλλουργίας.

Ως προς το δεύτερο στοιχείο, έχουν επιλεγεί κριτήρια εγνωσμένου κύρους και υψηλών προδιαγραφών, τα οποία διασφαλίζουν τη συμβατότητα της πρότασης με τεχνικές, περιβαλλοντικές, αλλά και οικονομικές παραμέτρους που έχουν παρατεθεί στο παράρτημα στ΄ της Σύμβασης.

Ως προς το πρώτο στοιχείο που αφορά στη διαδικασία αξιολόγησης της πρότασης μεταλλουργίας, αρχικά, επισημαίνεται, ότι, όχι μόνο η εταιρεία, αλλά και το Δημόσιο, δύναται να ορίζει τον ίδιο αριθμό μελών στη σχετική επιτροπή. Συνεπώς, δεν τίθεται ζήτημα ανισότητας των μερών, κατά την αξιολόγηση της πρότασης μεταλλουργίας.

Σε κάθε περίπτωση, σε αντίθεση με όσα ακούστηκαν, κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής μας, η «Ελληνικός Χρυσός» δεν θα είναι σε θέση να επιβάλει στο Δημόσιο πρόταση μεταλλουργίας, η οποία δεν γίνεται αποδεκτή από αυτό.

Αξίζει, επίσης, να ειπωθεί, πώς, σε κάθε περίπτωση, οποιεσδήποτε υπόνοιες καταχρηστικής συμπεριφοράς από την «Ελληνικός Χρυσός», στο πλαίσιο της επιτροπής δεν αποκλείονταν από την ισχύουσα διαδικασία. Αντιθέτως, με τα νέα δεδομένα της επενδυτικής συμφωνίας δεν αποκλείεται η καταχρηστική συμπεριφορά της «Ελληνικός Χρυσός», στο πλαίσιο της αξιολόγησης της πρότασης μεταλλουργίας, να στοιχειοθετήσει γεγονός ευθύνης της εταιρείας.

Ερώτημα ή απορία: Εύλογα μπορεί να αναρωτηθεί κανείς για ποιον λόγο ήταν απαραίτητη η πρόβλεψη της αξιολόγησης πρότασης της μεταλλουργίας από την επιτροπή με τη σύνθεση τριών μελών από την «Ελληνικός Χρυσός» και τριών μελών από το Δημόσιο και όχι η αξιολόγηση αυτής από διοικητικές υπηρεσίες; Τέθηκε. Στην επιλογή αυτή οδήγησε η ανάγκη αποτελεσματικότητας για μία τόσο, σύνθετα και τεχνικά, πολύπλοκη διαδικασία. Άλλωστε, δεν πρέπει να λησμονούμε, ότι, στο παρελθόν, ανέκυψαν αμφισβητήσεις, σχετικά με την κρίση των διοικητικών υπηρεσιών σε σύνθετα ζητήματα. Ζητήματα που τέθηκαν υπόψη των υπηρεσιών, στο πλαίσιο αξιολόγησης των σχεδίων για τη μεταλλουργία και επειδή οι διοικητικές υπηρεσίες δεν ανταποκρίθηκαν στο απαιτούμενο μέτρο, δημιουργήθηκαν αμφισβητήσεις που κατέληξαν σε δικαστικές διαμάχες, στις οποίες εταιρεία δικαιώθηκε. Αναφέρομαι στην απόφαση του ΣτΕ 3191/2015 και την 217/2016. Γι’ αυτό προκρίθηκε το έργο της αξιολόγησης να ανατεθεί σε επιτροπή συγκροτούμενη από πρόσωπα, τα οποία, κατ’ επιλογήν, των δύο μερών, θα είναι σε θέση να αξιολογήσουν την πρόταση μεταλλουργίας, εξετάζοντας συγκεκριμένα προς τούτο κριτήρια.

Συνεπώς, είναι και πρακτικά συνετό και τεχνικά αναγκαίο να υπάρξει αυτή η επιτροπή, με ίση και ισότιμη εκπροσώπηση των μερών, κατά την αξιολόγηση της πρότασης μεταλλουργίας. Σε κάθε περίπτωση, τον τελευταίο λόγο στην αποδοχή της πρότασης μεταλλουργίας έχει ο Υπουργός.

Έρχομαι στην απάντηση του ερωτήματος που τέθηκε, αν, δηλαδή, ο Υπουργός θα έχει τον τελικό λόγο στην αξιολόγηση της πρότασης. Η Σύμβαση προβλέπει ρητά, ότι ο Υπουργός θα έχει τον τελικό λόγο, εφόσον υπάρχει ομόφωνη αποδοχή από την επιτροπή, είτε της πρότασης που θα υποβληθεί από την εταιρεία, εντός δώδεκα ή είκοσι τεσσάρων μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της Σύμβασης, είτε εκείνης που θα υποβληθεί, συμπληρωματικά, από την εταιρεία, σε περίπτωση μη ομόφωνης αποδοχής από την επιτροπή της αρχικής πρότασης. Για λόγους διαφάνειας και εδώ, τα κριτήρια έχουν παρατεθεί στο παράρτημα στ΄ της Σύμβασης.

Με άλλα λόγια, η Σύμβαση διασφαλίζει, ότι η αξιολόγηση της πρότασης θα γίνει με εξειδίκευση, αλλά και διαφάνεια, τόσο ως προς τα κριτήρια αυτής, όσο και ως προς την ακολουθούμενη διαδικασία για τη λήψη ορθής απόφασης από την επιτροπή με ομοφωνία. Η δε ομοφωνία είναι απαραίτητη, γιατί δεν πρέπει να παραμένει καμία αμφιβολία, ως προς την αντικειμενικότητα της κρίσης της επιτροπής, σχετικά με την εισήγησή της να «υιοθετηθεί» μία πρόταση της μεταλλουργίας, η οποία θα πληροί τα ευρωπαϊκά περιβαλλοντικά πρότυπα και, βεβαίως, τα διεθνώς αναγνωρισμένα τεχνικά και οικονομικά πρότυπα.

Είναι αυτονόητο, ότι για λόγους αποτελεσματικότητας η αξιολόγηση ανατέθηκε σε επιτροπή και όχι σε διοικητικές υπηρεσίες του Δημοσίου. Για τον ίδιο λόγο δεν θα μπορούσε να είχε ανατεθεί η αξιολόγηση της πρότασης στον Υπουργό. Αντιθέτως, στον Υπουργό ανατίθεται η αποδοχή της ομόφωνης εισήγησης της επιτροπής, επί μιας πρότασης μεταλλουργίας. Ο λόγος, για τον οποίο, τελικώς, ο Υπουργός αποφασίζει, σχετικά με την «υιοθέτηση» της πρότασης του μεταλλουργίας, είναι, γιατί ο Υπουργός είναι σε θέση να εκτιμήσει, έχοντας μία συνολικότερη εικόνα, εάν μια πρόταση μεταλλουργίας, η οποία, αντικειμενικά, θα είναι η βέλτιστη από άποψη περιβαλλοντική και τεχνικοοικονομική, είναι και αποδεκτή από πολιτική άποψη και η προσφορότερη για τους πολίτες, την κοινωνία και την εθνική οικονομία.

Ερωτάτε αν η εταιρεία θα έχει υποχρέωση μεταλλουργίας αργύρου και χαλκού, πέραν του χρυσού. Είναι προφανές, ότι πρωταρχική υποχρέωση της εταιρείας, η οποία προκύπτει από τη Σύμβαση, είναι η μεταλλουργία του χρυσού. Η μεταλλουργία του χαλκού και του αργύρου προκύπτει από την αδειοδότηση και σχετίζεται με συγκεκριμένη μεταλλουργική μέθοδο. Επειδή, όμως, η μεταλλουργική μέθοδος θα αξιολογηθεί, πλέον, δυνάμει της Σύμβασης με συγκεκριμένα κριτήρια, δεν μπορεί να προβλεφθεί, εκ των προτέρων, εάν θα περιλαμβάνει, αντιστοίχως, τη μεταλλουργία αργύρου και χαλκού ή άλλων ενδεχόμενων μεταλλουργίας μετάλλων.

Συνεπώς, η Σύμβαση διατηρεί την υποχρέωση της εταιρείας για την κατασκευή εργοστασίου μεταλλουργίας χρυσού, ενώ η παραγωγή άλλων μετάλλων θα κριθεί, ανάλογα με τη μεταλλουργική μέθοδο που θα γίνει αποδεκτή. Στο άρθρο 23, λέτε, ότι η Σύμβαση καταστρατηγεί τον αρχαιολογικό νόμο και ότι η εταιρεία θα υπαγορεύσει το μνημόνιο στο Δημόσιο. Πώς και γιατί το υποστηρίζετε αυτό; Αυτό είναι λαϊκισμός, δυστυχώς. Είναι λαϊκισμός, αφού ρητά αναφέρεται στη Σύμβαση στην περίπτωση στ΄, ότι «τα αρχαιολογικά ευρήματα, κάθε είδους, κάθε αξίας, καλύπτονται από τις διατάξεις του αρχαιολογικού νόμου». Άλλωστε, η σύναψη του εν λόγω μνημονίου, δεν είναι κάτι καινούργιο. Έχει, κατά το παρελθόν, αξιοποιηθεί σε επενδυτικά έργα αντίστοιχης σημασίας για την εθνική οικονομία, όπως η επένδυση για την ανάπτυξη του Μητροπολιτικού Πόλου Ελληνικού Αγίου Κοσμά. Μάλιστα, αυτό είχε αποφασιστεί, επί ΣΥΡΙΖΑ, με έκδοση σχετικής υπουργικής απόφασης από την Υπουργό Πολιτισμού το 2017. Συνεπώς, δεν μπορεί να αντιλέξει η Αντιπολίτευση, ότι συναντά τη πρόβλεψη περί μνημονίου, σχετικά με τις αρχαιότητες , για πρώτη φορά, στη Σύμβαση για τα Μεταλλεία Κασσάνδρας.

Λέτε, πως στο άρθρο 25, το Δημόσιο απαλλάσσει την εταιρεία από την υποχρέωση εντοπιότητας στις προσλήψεις, ενώ είπε συνάδελφος, ότι θα μπορεί η εταιρία να απολύει και να «χαντακώνει» εργολάβους. Ρητά και ξεκάθαρα, λοιπόν, αναφέρεται η υποχρέωση της εταιρείας να δίνει προτεραιότητα σε κατοίκους, προμηθευτές και επαγγελματίες της περιοχής. Θα αντιπαραβάλω το αντίστοιχο άρθρο 512 για τον ΟΛΠ, γενικό και μόλις τρεις γραμμές. «Ο ΟΛΠ θα επιδιώκει να συμπεριφέρεται ως συνετός και υπεύθυνος εργοδότης και θα καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια στη διατήρηση, όσο το δυνατόν περισσότερων θέσεων εργασίας». Ανάμεσα στις δύο διατάξεις, αντιλαμβάνεστε, πόσα έχουμε προσθέσει, προς όφελος, κυρίως, της Χαλκιδικής και, σε κάθε περίπτωση, των Ελλήνων εργαζομένων.

Τέλος, μιας και θίξαμε το ενωσιακό δίκαιο, δεν πρέπει να αναρωτηθούμε για το εξής απλό; Μία ρητή πρόβλεψη για προτίμηση τοπικών εργαζομένων, δεν θα αποτελούσε παράβαση των ενωσιακών κανόνων για την ελευθερία εγκατάστασης και κυκλοφορίας των εργαζομένων;

Στο άρθρο 26, για τον Δήμο Αριστοτέλη, θα διατεθούν 70 εκατομμύρια ευρώ σε έργα τοπικής ανάπτυξης, κατόπιν καλόπιστης διαβούλευσης με την Τοπική Αυτοδιοίκηση, όπως αναφέρεται στο άρθρο 26, στην παρ. 2 και όπως έχει κάνει η εταιρεία και στο παρελθόν.

Κλείνοντας, και αφού πρώτα ζητήσω συγνώμη για την μακροσκελή τοποθέτησή μου, κύριε Πρόεδρε, και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ, πως έχουν δοθεί συγκεκριμένες απαντήσεις από την πλευρά μας, στο μεγαλύτερο πεδίο των ζητημάτων που ετέθησαν από τους συναδέλφους, αλλά και από τους φορείς. Επί ενάμιση χρόνο το ΥΠΕΝ, διαπραγματεύτηκε μία προβληματική και στα όρια της κατάλυσης συμφωνία, την οποία φέρνουμε στη Βουλή, όντας περήφανοι για το αποτέλεσμα. Παραμένουμε συνεπείς στις προγραμματικές δεσμεύσεις μας. Συνεπείς, γιατί στο τέλος της ημέρας, συμφωνούμε σε χιλιάδες θέσεις εργασίας, στη προστασία του περιβάλλοντος, στην αύξηση των εσόδων του ελληνικού δημοσίου, στην ενίσχυση της ελληνικής οικονομίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Καλημέρα σε όλες και όλους, στους κ.κ. Υπουργούς, την κυρία Γραμματέα, τους συναδέλφους. Να πούμε Καλή Σαρακοστή και υγεία. Είναι μία δύσκολη εβδομάδα, καθώς φαίνεται, ότι βρισκόμαστε σε μία φάση έξαρσης της υγειονομικής κρίσης και όλο αυτό μάς δημιουργεί μία μεγάλη στεναχώρια και μεγάλες ευθύνες.

Οφείλω να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι από την πλευρά της Κυβέρνησης, νομίζω, ότι υπάρχουν και υλοποιούνται άλλα σχέδια. Το ότι ξεκινάει, παράλληλα, σήμερα η συζήτηση και για το Ελληνικό και έχουμε, δηλαδή, δύο Συμβάσεις, οι οποίες εξελίσσονται παράλληλα, που σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό περιορίζουν δικαιώματα της χώρας μας, γιατί έχουμε και κάποιες ρυθμίσεις για περίκλειστες πόλεις και γειτονιές στη Σύμβαση του Ελληνικού, είναι περίεργο. Θα ήθελα να ρωτήσω, αν το Προεδρείο -και δείτε το, κύριε Πρόεδρε, γιατί καταλαβαίνω, ότι δεν είναι προσωπικό σας μόνο θέμα- σκέφτεται να βάλει αύριο, ταυτόχρονα, με τη συζήτηση στην Ολομέλεια αυτής της Σύμβασης και τη συζήτηση στις Επιτροπές για το Ελληνικό, κάτι το οποίο, πιστεύω, θα είναι προσβλητικό, μιας και θα περιορίζει τα δικαιώματα των Βουλευτών να συμμετέχουν στις δύο συζητήσεις.

Ας συνεχίσω, όμως, την τοποθέτησή μου, σε ότι αφορά στη Σύμβαση που έχουμε μπροστά μας που, εκ των προτέρων, όπως έχουμε πει, είναι περίεργο και χρειάζεται και πολιτική εξήγηση, για ποιον λόγο επιλέγει η Κυβέρνηση να φέρει στη Βουλή, καθώς γράφτηκε από την «Ελληνικός Χρυσός» και μετατρέπει τη Βορειοανατολική Χαλκιδική στην πρώτη ελεύθερη οικονομική ζώνη, χωρίς κανένα δικαίωμα του Κράτους, της Αυτοδιοίκησης, των εργαζομένων και των πολιτών, παραχωρώντας όλα τα δικαιώματα, επί του εδάφους, επί των πόρων, αλλά και επί των λειτουργιών, σε μία εταιρεία, η οποία αντιμετωπίζει τη χώρα μας ως «αποικία».

Άραγε, για ποιον λόγο η Κυβέρνηση επιλέγει να δεσμεύσει τις επόμενες κυβερνήσεις και την ελληνική Πολιτεία, ώστε να μην μπορεί να καταθέσει καμία αγωγή, καμία τροποποίηση, καμία βελτίωση, καμία ρύθμιση σε βάρος της «Ελληνικός Χρυσός» και να μην τροποποιήσει τη Σύμβαση αυτή και όλα όσα προβλέπονται;

Έχω την αίσθηση, ότι μας δίνει και ένα πολιτικό συμπέρασμα αυτή η επιλογή της «Ελληνικός Χρυσός». Η εταιρεία φαίνεται, ότι δεν πιστεύει, ότι θα είναι για πολλά χρόνια αυτή η Κυβέρνηση στη θέση της. Γι’ αυτό και θέλει να βάλει δεσμεύσεις στις επόμενες κυβερνήσεις. Πιθανώς, τα βρήκε «σκούρα» με την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ που εφάρμοσε τη νομιμότητα και το ευρωπαϊκό και το ελληνικό θεσμικό πλαίσιο και ακολούθησε, πλήρως, όλες τις υποχρεώσεις του Δημοσίου, ενώ η εταιρεία δεν ακολούθησε τις υποχρεώσεις της Σύμβασης.

Γι’ αυτόν τον λόγο, η Νέα Δημοκρατία, με βάση προεκλογικές της δεσμεύσεις, υποχρεώσεις και συμφωνίες, λειτουργώντας ως φιλική και βολική Κυβέρνηση προς μία εταιρεία που μας αντιμετωπίζει ως «αποικία», θέλει να δεσμεύσει τις επόμενες κυβερνήσεις, την ελληνική Πολιτεία και το μέλλον των παιδιών μας. Αυτό πρέπει να είναι ξεκάθαρο, ότι το κάνει με Υπουργούς που παραβιάζουν το καθήκον τους και τελούν πράξεις απιστίας κατά του ελληνικού δημοσίου, που έχουν και σοβαρότατο οικονομικό αρνητικό «αποτύπωμα» στην ελληνική Πολιτεία και στις επόμενες γενιές, αλλά και σοβαρότατη μείωση λειτουργιών του Δημοσίου, νόμων της Ελληνικής Δημοκρατίας, αλλά και πόρων, δηλαδή, των πόρων του περιβάλλοντος της περιοχής.

Όλα αυτά τα θέματα τα θέσαμε, όπως θέσαμε και τα σοβαρά αντισυνταγματικά ζητήματα που υπάρχουν, όπως και τα ζητήματα που προκύπτουν, σε ότι αφορά και στο ευρωπαϊκό και στο ελληνικό θεσμικό πλαίσιο. Θέλουμε να πούμε, όμως, ότι ακόμη δεν έχουμε λάβει τη μελέτη αξιολόγηση της Σύμβασης που έχει το Υπουργείο στα χέρια του, της Grand Thornton. Είναι ένα ερώτημα. Το ελληνικό δημόσιο πληρώνει για να έχει μυστικά χαρτιά μόνο Υπουργός και η Κυβέρνηση και δεν δικαιούται το Κοινοβούλιο να ενημερωθεί για μία έκθεση αξιολόγησης του θέματος που συζητάμε; Και μάλιστα, όταν έχουμε κάνει με αίτημα στον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο επίσημη Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων, εδώ και έναν χρόνο με τους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ.

Δεύτερον, όπως προκύπτει με βάση τη νομοθεσία περί ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το ελληνικό δημόσιο όφειλε να έχει λάβει έγκριση από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού και αυτό, ρητά, περιγράφεται στις αντίστοιχες δεσμεύσεις και ρυθμίσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επιλέγουν ο Υπουργός και η Κυβέρνηση να παραβιάσει το πλαίσιο για τις υποχρεώσεις της χώρας στη νομοθεσία περί ανταγωνισμού και δεν έχει εισάγει την προτεραιότητα να λάβει πρώτα τη γνώμη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού, κάτι το οποίο ισοδυναμεί με πρόστιμα κατά της χώρας μας που έχει συμβεί ξανά με αυτή την εταιρεία; Αν δεν έρθει το συγκεκριμένο έγγραφο, εισάγεται, ακόμη, ένας λόγος απιστίας των Υπουργών, έναντι του ελληνικού δημοσίου, διότι, παραβιάζουν συνθήκη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποχρέωση της χώρας και μας δημιουργούν νέα πρόστιμα και νέα «βάρη». Εμείς θα καταθέσουμε το νομικό δεσμευτικό κείμενο αύριο στην Ολομέλεια, αν δεν αναιρεθεί η συζήτηση ή δεν έρθει η γνώμη της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Πολλά ζητήματα συζητήσαμε, σε ότι αφορά στα θέματα του τι προβλέπει μέσα μέχρι τώρα η Σύμβαση. Στην προηγούμενη συνεδρίαση, αναφερθήκαμε στα θέματα της αλλαγής της διαιτησίας, στα ζητήματα της εργασίας, που δεν είναι δεσμευτική, στα ζητήματα του επενδυτικού σχεδίου, που δεν είναι δεσμευτικό. Οφείλουμε να σας πούμε, όμως, ότι υπάρχει και άρθρο, στο οποίο προβλέπεται, ότι ούτε τα ανταποδοτικά οφέλη προς τον Δήμο είναι δεσμευτικά. Άρα, συζητάμε για μία Σύμβαση που παραχωρεί «γη και ύδωρ» στην «Ελληνικός Χρυσός» στη Βορειοανατολική Χαλκιδική, που δεν δεσμεύεται, ούτε για τις θέσεις εργασίας, ούτε για την εντοπιότητα των θέσεων εργασίας, ούτε για το επενδυτικό σχέδιο, διότι λέει ότι μπορεί τμήματα του να εγκαταλειφθούν, ούτε για τα ανταποδοτικά οφέλη προς τον Δήμο.

Εδώ, λοιπόν, οφείλουμε να περιγράψουμε, ότι δεν υπάρχει καμία δέσμευση και όλα είναι ασαφή από την πλευρά της εταιρείας, ενώ υπάρχουν δεσμεύσεις από την πλευρά του ελληνικού δημοσίου. Αυτό ξεκινά, ακόμη, και με τη διευθέτηση των διαφορών, όπου οφείλω να σημειώσω, αντιλέγοντας σε αυτά που είπε ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, ότι δεν περιλαμβάνονται μόνο στη διευθέτηση των διαφορών οι βεβαιωμένες διαφορές. Περιλαμβάνονται και όλες οι μέλλουσες, τρέχουσες και προκύπτουσες διαφορές. Οποιαδήποτε διαφορά του ελληνικού δημοσίου μπαίνει στα θέματα της διευθέτησης και στην υποχώρηση του Δημοσίου από διεκδικήσεις του και άλλες υποθέσεις, οι οποίες εξελίσσονται.

Είναι ψευδές και μονομερές αυτό που μας είπε ο Υπουργός, ότι μόνο οι βεβαιωμένες διαφορές μπαίνουν στη ρύθμιση του άρθρου 11 και αν θέλετε να διαβάσουμε τη Σύμβαση τώρα. Αν θέλει ο Υπουργός να διαβάσουμε τη Σύμβαση, διότι αυτά περιγράφονται ακριβώς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Διαβάστε την.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θα πάρετε, επί προσωπικού τον λόγο, κύριε Υπουργέ, αν αντέχετε να μιλήσετε σήμερα για όλα αυτά που έχουν κατατεθεί για να τοποθετηθείτε και εσείς, διότι περιγράφονται όλα αυτά μέσα στη Σύμβαση.

Βεβαίως, προκύπτει κι ένα, ακόμη, σοβαρό ζήτημα. Ο Υπουργός στην ομιλία του -και είναι στα Πρακτικά της Βουλής- αναφέρθηκε, συγκεκριμένα, δυστυχώς, για Υπουργό μιας χώρας της ευρωζώνης, ότι τα εξώδικα της «Ελληνικός Χρυσός» εδράζονται και θα φέρει ντοκουμέντα. Πρώτον, ο Υπουργός με αυτή του τη δήλωση προσβάλλει την απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο έχει βεβαιώσει, ότι έστω και τμήμα των αποφάσεων Σκουρλέτη, τότε, για την απόρριψη των μελετών είναι βάσιμο. Είναι δύο τμήματα το δ΄ και το ε΄ ή το ε΄ και το στ΄, δεν θυμάμαι ακριβώς, αλλά τα περιέγραψα στις πρώτες συνεδριάσεις της Επιτροπής. Άρα, η απόρριψη των μελετών της μεταλλουργίας είναι βάσιμη και αυτό αναιρεί όλη την επιχειρηματολογία περί διαφυγόντων κερδών. Άρα, και το εξώδικο.

Επιπλέον, ο ίδιος ο Υπουργός που εισηγείται μία Σύμβαση, στην οποία η μεταλλουργία από υποχρεωτική γίνεται δυνητική, η ακαριαία τήξη από τεχνολογία συγκεκριμένη γίνεται μη συγκεκριμένη και αφήνονται ανοιχτές όλες οι τεχνολογίες, ενώ δεν κατατίθεται η μελέτη αυτή, παρ’ ότι έχουν παρέλθει δύο έτη Κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας, έχει αποδεχθεί, ότι δεν υπάρχει «ώριμη» μελέτη μεταλλουργίας, άρα, δεν υπάρχει καμία αιτίαση διαφυγόντων κερδών. Έρχεται στη Βουλή και λέει, ότι έχει ντοκουμέντα που συνηγορούν υπέρ της τεκμηρίωσης της εταιρείας, ότι της οφείλει το Δημόσιο 800 εκατομμύρια; Ποια μεγαλύτερη απιστία και ζημία του ελληνικού δημοσίου υπάρχει από αυτή του τη λέξη που έχει ειπωθεί εντός των Πρακτικών; Αυτό είναι σοβαρότατο ζήτημα παράβασης καθήκοντος, παράλληλα, με την τυπική του υποχρέωση, που ανέφερε προηγουμένως ο κ. Σκουρλέτης, για την πράξη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που έπρεπε να συνοδεύει αυτή του τη δήλωση.

Είναι μία επικίνδυνη Κυβέρνηση για τα συμφέροντα του ελληνικού Κράτους και θα έλεγα, ότι η επιφανειακή και αποσπασματική διαχείριση και με επικοινωνιακά «εργαλεία» δημιουργεί σοβαρότατα προβλήματα, όπως αυτό που περιγράψαμε μέχρι τώρα. Άρα, και στη διευθέτηση διαφόρων, περιλαμβάνονται και άλλες διαφορές, πέρα από τις βεβαιωμένες. Αυτό αναφέρεται και σε άλλο άρθρο, στο 31, σχετικά με το που μπορεί να προσφύγει η εταιρεία και που μπορεί να προσφύγει το ελληνικό δημόσιο και θα τα πούμε στη συνέχεια.

Ας συνεχίσουμε, όμως, τώρα στα ζητήματα που είχαμε αφήσει στη μέση. Σε ότι αφορά στην Επιτροπή Μεταλλουργίας, για να «χρυσώσει το χάπι» ο Υπουργός ήρθε και μας είπε, ότι στην Επιτροπή Μεταλλουργίας από τα τρία άτομα του ελληνικού δημοσίου που θα συμμετέχουν, το ένα θα είναι του τοπικού Δήμου. Και ερωτώ, το ότι θα περιλαμβάνεται ένα άτομο του τοπικού Δήμου αλλάζει σε τίποτα, ότι το 50% είναι της εταιρείας στην Επιτροπή Μεταλλουργίας; Άρα, ότι οι μεταλλευτικές υπηρεσίες της χώρας παραχωρούν την έγκριση των μελετών και τη θεώρηση των μελετών μεταλλουργίας σε μία επιτροπή που συμμετέχει κατά 50% η εταιρεία και παραμένει η υποχρέωση της ομοφωνίας; Τι να το κάνουμε, το ότι μειώνονται οι θέσεις του ελληνικού δημοσίου για να μπει ένας του Δήμου; Αυτό είναι χατίρι προς την τοπική κοινωνία; Κερδίζει κάτι η τοπική κοινωνία, με το να έχει ένα άτομο στην Επιτροπή Μεταλλουργίας, όταν δεν έχει τα δικαιώματά της η Μεταλλευτική Υπηρεσία ή το ελληνικό δημόσιο και εξαρτόμαστε από την εταιρεία για το αν θα εγκρίνει τη μελέτη της και δεν μειώνεται η συμμετοχή της, που έπρεπε να είναι μηδενική; Δεν μπορεί να έχει συμμετοχή στην έγκριση των μελετών μεταλλουργίας η εταιρεία. Τι δουλειά έχει; Υποβάλει τη μελέτη στο ελληνικό δημόσιο και γιατί αυτό να μην συμβαίνει με όλες τις μεταλλουργικές εταιρείες, σε όλη την Ελλάδα; Αυτό είναι αθέμιτος ανταγωνισμός που εισάγεται και παραβιάζει το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Θα τα τεκμηριώσουμε πολύ συγκεκριμένα και στη συνέχεια.

Συνεχίζω, λοιπόν, με τα οικονομικά θέματα. Θέλω να προσθέσω, ότι συνηγορούμε κι εμείς, ότι πέρα από τα μεταλλευτικά τέλη, τα οποία, όπως είπα, είναι υποδεκαπλάσια των χωρών της Αφρικής -τα μεταλλευτικά τέλη που προκύπτουν από το ισοζύγιο και τις συγκεκριμένες σελίδες που σας έχω πει, ότι περιγράφονται όλα αυτά, στη σελίδα, δηλαδή, 644 του σχεδίου που έχουμε μπροστά μας- ένα θέμα που προκύπτει είναι αυτό που έθεσε και ο κ. Βιλιάρδος, γι’ αυτό και οφείλω να πω, ότι συνηγορώ, σχετικά με τον συντελεστή εσωτερικής απόδοσης, το IRR. Είναι δυνατόν, να δεχόσαστε αυτή η εταιρεία να μας χρησιμοποιεί ως «αποικία» και να δηλώνει στις παρουσιάσεις της που κάνει στο εξωτερικό -και βρήκα μία στη Scotia Bank- ότι ο δείκτης εσωτερικής απόδοσης είναι πάνω από 20%; Δεν θέλω να πω νούμερα συγκεκριμένα, γιατί δεν συνηγορώ με αυτές τις ψευδείς παρουσιάσεις που κάνει σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό. Όμως, αυτό παρουσιάζει και μία εικόνα για τη χώρα μας, ότι είναι «Μπανανία», γιατί εκμεταλλεύεται τους πόρους της χώρας και δεν θα δίνει μεταλλευτικά τέλη, αλλά θα δίνει υπεραπόδοση. Ταυτόχρονα, όπως έχω πει, οι Υπουργοί της Κυβέρνησης γίνονται και «ατζέντηδες» της εταιρείας, γιατί τη διαφημίζουν, για να δημιουργήσει χρηματιστηριακές αξίες και να προσελκύσει επενδυτές. Και αυτό κάνουν οι Υπουργοί της Κυβέρνησης που υπέγραψαν τη Σύμβαση.

Ας δούμε, όμως, ποια, ακριβώς, δικαιώματα θα έχει το Δημόσιο. Με το άρθρο 20, περιορίζεται η πρόσβαση του Δημοσίου στο έργο. Μάλιστα, το Δημόσιο οφείλει, για να ελέγξει οποιαδήποτε δραστηριότητα, να ειδοποιεί, εκ των προτέρων, την εταιρεία, και να συνδυάζει το χρονοδιάγραμμα της επίσκεψης με τις δικές της δυνατότητες, αλλά και με τα θέματα τα εμπιστευτικά και απορρήτου. Δηλαδή, για να πάνε οι ελεγκτές του Δημοσίου, θα ρωτάνε «ποια μέρα σας βολεύει να έρθουμε και να κλείσουμε και ένα ραντεβού προηγουμένως»; Αυτό είναι το ελληνικό δημόσιο που ονειρεύεστε; Αυτό περιγράφεται συγκεκριμένα μέσα στα άρθρα της Σύμβασης.

Πρέπει, επίσης, να σας πω, ότι στο άρθρο 22.2 για την αναθεωρημένη ΑΕΠΟ -που θα πω κάποια πράγματα που λανθασμένα είπε ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας- λέει, ότι «η Αναθεωρημένη Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων»- που δεν λέει αν θα προκύψει από νέα Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων ή από Στρατηγική Μελέτη που επιβάλλεται από το ενωσιακό δίκαιο- «δεν μπορεί να περιέχει οικονομικούς όρους επαχθέστερους από αυτούς που προκύπτουν από την υφιστάμενη ΑΕΠΟ».

Δηλαδή, θα σκέφτεται το ελληνικό δημόσιο για τα επόμενα δέκα, δεκαπέντε, είκοσι, είκοσι πέντε χρόνια, να μην επιβάλλει περιβαλλοντικό όρο που θα δημιουργεί κόστος στην εταιρεία. Πιστεύουν, ότι, ούτε υπάρχει κλιματική κρίση, ούτε ότι η περιβαλλοντική νομοθεσία βελτιώνεται, ούτε ότι μπορεί το ελληνικό δημόσιο να δημιουργήσει και νέες προβλέψεις μεταλλευτικού κώδικα. Όχι. Δεσμεύεται, ότι δεν θα επιβάλει περιβαλλοντικούς όρους, σύμφωνα με το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο και το ελληνικό, γιατί μπορεί να κοστίζουν στην εταιρεία. Δηλαδή, το περιβάλλον τα αντιμετωπίζουνε μόνο ως κόστος της εταιρείας, όχι προς όφελος, έστω για την υγεία των εργαζομένων και των κατοίκων της περιοχής. Προφανώς, δεν είναι μετρήσιμο, ουσιαστικό, πραγματικό και πολιτικό μέγεθος η υγεία των κατοίκων και το περιβάλλον της περιοχής. Το κόστος εταιρείας είναι ο περιβαλλοντικός όρος που τίθεται με αυτή τη Σύμβαση, πέραν του ότι εισάγουμε την υποχρέωση της διάρκειας των δεκαπέντε ετών, ενώ οι ίδιοι λένε, ότι μετά από δύο χρόνια, πιθανά, θα γίνει μελέτη μεταλλουργίας. Πιθανά. Αυτό θα σήμαινε, ότι δεν μπορεί να έχει διάρκεια δεκαπέντε ετών η περιβαλλοντική αδειοδότηση, αλλά θα πρέπει να περιμένει ή να τροποποιηθεί ή να αλλάξει με νέα ΜΠΕ στη μεταλλουργία που, όμως, δεν πρόκειται να γίνει ποτέ και γι' αυτό δεν τα περιγράφει μέσα.

Ερχόμαστε, στη συνέχεια, αφού περάσω το άρθρο 23, που αφορά στον Λιμένα Στρατωνίου, όπου εδώ παραβιάζεται η νομοθεσία, σε σχέση με τα δικαιώματα αιγιαλού και παραλίας και αποκλειστικής χρήσης του αιγιαλού, όπως επίσης, και σε σχέση με τα θέματα περί τακτοποίησης αυθαιρέτων που λέει, ότι αυτά θα γίνουν ακόμη και στη ζώνη του αιγιαλού, παρ’ ότι αυτό δεν προβλέπεται από καμία νομοθεσία, ενώ είναι παραβίαση και της υφιστάμενης νομοθεσίας περί τακτοποίησης, στο άρθρο 24, για το οποίο θέλω να πω ξεκάθαρα, ότι παραβιάζει το άρθρο 24 του Συντάγματος, είναι αντισυνταγματικό, ενώ, ταυτόχρονα, «τιμωρεί» τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος.

Ο Υπουργός, ακόμη, δεν τόλμησε να πει μία λέξη για το υπόμνημα που έστειλε σε όλους τους Βουλευτές η «Ελληνικός Χρυσός» που λέει, ότι φταίνε για τα πρόστιμα οι Επιθεωρητές που δεν κάνουν καλά τη δουλειά του. Και ο Υπουργός τους δεν έχει μιλήσει, ακόμη, για το αν υπάρχει ευθύνη του Δημοσίου στα πρόστιμα ή όχι, όπως λέει η «Ελληνικός Χρυσός». Υποχρεούται, όμως, να το πει, έστω και σήμερα. Να πάρει τον λόγο, αν έχει την πολιτική τόλμη και το πολιτικό μέγεθος να μιλήσει και να πει, αν συνηγορεί με αυτά που λέει η εταιρεία, κατά των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος. Με το που ανέλαβαν την εξουσία κατήργησαν την Ειδική Γραμματεία Επιθεώρησης, «τιμωρώντας» τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, γιατί κάνουν τη δουλειά τους και γιατί έχουν οδηγήσει σήμερα να έχουμε, σε επίπεδο κακουργήματος, δικαστήρια για τη ρύπανση του περιβάλλοντος από την «Ελληνικός Χρυσός» και να έχουμε, επιτέλους, επιβεβαιωμένα πρόστιμα δευτεροβάθμια στο Εφετείο. Οι δικές τους κυβερνήσεις προσπαθούσαν να απαλλάξουν και από τα πρόστιμα την «Ελληνικός Χρυσός», γι' αυτό και ήταν στα «συρτάρια» των Υπουργών οι πράξεις βεβαίωσης παράβασης, όταν αναλάβαμε εμείς ως Κυβέρνηση. Πρέπει να τοποθετηθεί ο Υπουργός για τα συγκεκριμένα θέματα.

Ερχόμαστε, λοιπόν, στο άρθρο 24, που λέει, ότι η εφαρμογή της αναθεωρημένης ΑΕΠΟ -που δεν λέει αν θα γίνει με νέα ΣΜΠΕ και νέα ΜΠΕ, γιατί, πιθανώς, μπορεί να το κάνουν στη «ζούλα» με τροποποίηση και δεν ξέρω αν, ήδη, προσπαθούν να το κάνουν, ενώ μιλάμε εμείς εδώ, γι’ αυτό και δεν μιλάει πολύ ο Υπουργός, γιατί δεν έχει τι να πει και να περηφανευτεί γι’ αυτή τη Σύμβαση, γιατί, προφανώς, ξέρει, ότι έχει καταντήσει να είναι το γραφείο του παράρτημα της «Ελληνικός Χρυσός» και το έχουμε πει επίσημα- χωρίς τον επιθεωρητή που προσλαμβάνει η εταιρεία και πληρώνει η εταιρία δεν μπορεί να πηγαίνει κανείς να κάνει έλεγχο στην επιχείρηση και δεν μπορεί καμία δημόσια αρχή, ούτε ο Δήμος Αριστοτέλη, ούτε η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, να βγάλουν οποιαδήποτε διοικητική πράξη. Άρα, ο ελεγκτής, δεν είναι ελεγκτής της εταιρείας και του περιβάλλοντος.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με αυτό το άρθρο εισάγεται ελεγκτής κατά του ελληνικού δημοσίου. Ο ελεγκτής θα ελέγχει το Δημόσιο, δεν θα ελέγχει την εταιρεία, διότι οι φορείς του Δημοσίου δεν θα μπορούν να βγάλουν, ούτε μία πράξη διοικητική, αν δεν πει τη γνώμη του, η οποία, προφανώς, θα χρησιμοποιείται στα δικαστήρια, εις βάρος του ελληνικού δημοσίου. Ποιος Υπουργός έχει το δικαίωμα και την εξουσιοδότηση, να ορίζει ελεγκτή εις βάρος των δικαιωμάτων του Δημοσίου, περιορίζοντας το Δημόσιο και τον Δήμο και την Περιφέρεια, να βγάλουν έστω και μία διοικητική πράξη; Κι, όμως, αυτά γράφονται σε σύμβαση της «αποικίας» του 2021, γιατί έτσι θα ονομαστεί η Ελλάδα πια, «αποικία» 2021. Είναι εδώ ο Υπουργός που είναι υπεύθυνος, μαζί με άλλους συναρμόδιους που υπέγραψαν τη Σύμβαση. Ποτέ στο παρελθόν οι όροι σύμβασης με έναν ιδιωτικό φορέα, δεν ακυρώνουν πράξεις του Δημοσίου κι, όμως, αυτό γίνεται στην Ελλάδα του 2021.

Σε ότι αφορά στα ζητήματα της επίλυσης διαφορών στην καταγγελία της Σύμβασης, θα σας πω κάτι που μάς «έβγαλε από τα ρούχα μας». Είναι δυνατόν να προβλέπεται στη Σύμβαση, ότι η καταγγελία της Σύμβασης με ευθύνη της εταιρείας, όταν, δηλαδή, το παράπτωμα και η παραβίαση γίνεται από την εταιρεία, θα αποζημιώνεται από το ελληνικό δημόσιο, σε ύψος μέχρι το 70% της δίκαιης αξίας της εταιρείας, δηλαδή, των διαφυγόντων κερδών και της μέλλουσας επενδυτικής απόδοσης που είναι και αυτή ασαφής; Έχετε δει ποτέ να καταγγέλλεται σύμβαση και αυτός ο οποίος ευθύνεται για την καταγγελία, να παίρνει και αποζημίωση το 70% των διαφυγόντων κερδών, για όσα χρόνια προτίθετο η Νέα Δημοκρατία να τους «χαρίσει» τη Βορειοανατολική Χαλκιδική;

Προφανώς, έτσι θα πάμε. Οι επόμενες κυβερνήσεις, που δεν θα είναι φιλικές και βολικές, όπως οι συγκεκριμένοι κύριοι που είναι υπάλληλοι της «Ελληνικός Χρυσός», δεν θα μπορούν, αλλά θα πρέπει να πληρώσουν για διαφυγόντα κέρδη. Αυτό είναι το πρόβλημα, γι’ αυτό και θέτουμε ζήτημα ευθύνης Υπουργού και αντισυνταγματικότητας και παραβίασης της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Δεν μπορούμε να δεχτούμε, ότι το 2021, ενώ έχουμε βγει από τα μνημόνια, η Ελλάδα θα νομοθετήσει αύριο την πρώτη αποκλειστική οικονομική ζώνη που θα είναι με μηδενικά συμφέροντα και δικαιώματα του Δημοσίου. Αυτό, όμως, θέλουν να κάνουνε και μάλιστα χωρίς διαβούλευση.

Πρέπει να διαπιστώσουμε, ότι οι τοπικοί φορείς ενημερώθηκαν μετά την υπογραφή της Σύμβασης, για όλα τα δεδομένα της Σύμβασης, όπως και εμείς και γι’ αυτό δεν μπορούμε να αλλάξουμε ούτε ένα άρθρο. Δεν υπάρχει δυνατότητα στο ελληνικό δημόσιο. Οι Βουλευτές, τα Κόμματα, η ελληνική Βουλή, είναι πιο «αδύναμοι» από την εταιρεία, καθώς δεν μπορούν να αλλάξουν ούτε ένα άρθρο της Σύμβασης. Μάς κοροϊδεύουν, καθώς δεν μπορεί να γίνει οποιαδήποτε τροπολογία, οποιαδήποτε συμβολή, οποιαδήποτε βελτίωση.

Ταυτόχρονα, υπάρχει και παραπλάνηση του Δημοτικού Συμβουλίου από τον ίδιο τον Υπουργό -το παρακολουθήσαμε την προηγούμενη βδομάδα-, διότι υποσχέθηκε, ότι η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων θα βελτιώσει τη Σύμβαση. Ψευδές, απολύτως. Αντιθέτως, η Σύμβαση αν ψηφιστεί, θα περιορίζει την απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και δεν δεσμεύεται, αν θα γίνει με νέα μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ούτε με νέα στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων που είναι υποχρεωτική. Μου προκαλεί φοβερή εντύπωση, να λέει ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, ότι το επενδυτικό σχέδιο δεν είναι σχέδιο. Αυτό είπε, τον άκουσα προηγουμένως. Είπε, ότι «το επενδυτικό σχέδιο που περιλαμβάνει δύο-τρία μεταλλεία, λιμάνια, δρόμους, εξορύξεις, αποθέσεις, διαχείριση αποβλήτων και εργοστάσια, δεν είναι σχέδιο». Τότε τι είναι; Εσείς οι ίδιοι, είπατε, ότι είναι ένα νέο επενδυτικό σχέδιο και εντάσσεται στη νομοθεσία περί στρατηγικών μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η οποία ήταν μετά την προηγούμενη Σύμβαση και είναι, πλέον, υποχρεωτική. Ακόμη μία παράβαση, λοιπόν, αν τυχόν δεν υλοποιήσετε αυτήν την ευρωπαϊκή νομοθεσία.

Οφείλω να πω, ότι και στο 31.5 σημειώνουμε, μιας και είναι η διαδικασία, επί των άρθρων, ότι οι προσφυγές είναι προς όφελος της «Ελληνικός Χρυσός». Μάλιστα, η «Ελληνικός Χρυσός» δικαιούται να προσφύγει κατά αποφάσεων του Δημοσίου, καθώς το κρατάει ως δικαίωμα. Δεν λέει πουθενά, όμως, πού μπορεί να προσφύγει το ελληνικό δημόσιο. Γενικά, οφείλουμε να πούμε, ότι είναι ένα πολύ κακό κείμενο εις βάρος του Δημοσίου, αφού όλες οι προβλέψεις είναι εις βάρος του.

Προσπάθησε ο Υπουργός να κάνει κάποια συνδικαλιστικά σχόλια. Το ένα είναι, γιατί δεν αλλάξαμε τα τέλη. Προσέξτε, είχαμε μία εταιρεία, η οποία δεν υλοποιούσε τη Σύμβασή της και είχε πολλαπλές παραβάσεις περιβάλλοντος. Υπήρχε θέμα στο Συμβούλιο Επικρατείας, σχετικά με τις μελέτες της, άρα, υπήρχε ανεπάρκεια μελετών και μάς κατηγορείτε, γιατί δεν αλλάξαμε τα μεταλλευτικά τέλη. Ποια μεταλλευτικά τέλη, κύριε Υπουργέ, να αλλάξουμε; Αυτά που αφορούν όλες τις υπόλοιπες επιχειρήσεις, όπως π.χ. και τη ΛΑΡΚΟ, την οποία χρεοκόπησε και το Κόμμα σας και η οικογένειά σας; Θέλετε να μιλήσουμε και γι’ αυτά; Να πάμε και στα υπόλοιπα μεταλλευτικά τέλη τη συζήτηση; Δεν σας συμφέρει, κύριε Σκρέκα.

Εμείς θα μιλήσουμε, γι’ αυτά που ευθύνεται το ελληνικό δημόσιο. Η εταιρεία δεν υλοποιούσε τη Σύμβαση και πήγαμε στη διαιτησία. Δεν έκανε επαρκείς μελέτες μεταλλουργίας και το ΣτΕ μάς δικαίωσε. Είχε σοβαρότατες παραβάσεις περιβάλλοντος και δικαιώθηκαν δευτεροβάθμια στα δικαστήρια. Γι’ αυτά σας ρωτάμε τι κάνατε. Αυτό είναι το πρόβλημα. Εσείς το μόνο που λέτε, είναι, ότι με αυτή την τακτική θα έχουμε επενδύσεις στην Ελλάδα. Αλήθεια, θα έχουμε επενδύσεις στην Ελλάδα, όταν γνωρίζει η παγκόσμια επιχειρηματικότητα, ότι η Ελλάδα είναι Φαρ Ουέστ; Δηλαδή, πιστεύετε, ότι σήμερα υπάρχουν επιχειρηματίες που τους αρέσει να υπάρχουν οι «Ντάλτονς» και οι «σερίφηδες» στα «σαλούν» και να πηγαίνουν να κατοχυρώνουν ένα κομμάτι γης και να είναι δικό τους, χωρίς κανένα θεσμικό πλαίσιο; Αυτό κάνετε στην «Ελληνικός Χρυσός».

Αντίθετα, η παγκόσμια επιχειρηματική κοινότητα και οι Έλληνες επιχειρηματίες, θέλουν κράτος δικαίου και σεβασμό στη νομοθεσία και στα δικαιώματα του Κράτους. Θέλουν ισχυρό Δημόσιο και εσείς μειώνετε το Δημόσιο, όπως και τον περιβαλλοντικό, τον διοικητικό και τον φορολογικό έλεγχο με αυτά που κάνετε. Και είστε εις βάρος της επιχειρηματικότητας. Και σε αυτό είμαστε ξεκάθαροι. Νοιαζόμαστε, γιατί η περιουσία για την οποία συζητάμε, είναι η κοινή μας περιουσία. Είναι των Ελλήνων και των Ελληνίδων. Οι κύριοι Υπουργοί της Κυβέρνησης διαχειρίζονται τα θέματα του Δημοσίου σαν να είναι η δική τους περιουσία, η προσωπική περιουσία και πιθανώς, γι’ αυτό κάνουν συμφωνίες και πολιτικές με την «Ελληνικός Χρυσός».

Εμείς διαφωνούμε με αυτή την πρακτική και τους προειδοποιούμε. Παραβαίνουν το καθήκον τους, τελούν πράξεις απιστίας κατά του ελληνικού δημοσίου και παραβιάζουν και το Σύνταγμα και το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο. Τους ρωτάμε αν θα συνεχίσουν, διότι εμείς είμαστε αποφασισμένοι να «καταρρίψουμε» αυτή την «κατάπτυστη» αποικιοκρατική Σύμβαση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

 Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Βαγιωνάς Γεώργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Μάλαμα Κυριακή, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Δύο πράγματα, κύριε Πρόεδρε, να πω. Καταρχήν, είναι ντροπή για έναν Βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου να προσπαθεί να «σπιλώσει» την υπόληψη του πολιτικού του «αντιπάλου», πιάνοντας στο στόμα του την οικογένειά μου, όπως και θέματα που δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα και με τη συζήτηση. Πραγματικά, είναι ντροπή και θα έλεγα, κύριε συνάδελφε, να ξανασκεφτείτε τον τρόπο, με τον οποίο συμπεριφέρεστε στο ελληνικό Κοινοβούλιο.

Σε ότι αφορά στο θέμα του εξώδικου, που ανέφερε ο πρώην Υπουργός, ο κ. Σκουρλέτης, το οποίο, δυστυχώς, έχει αποστείλει η εταιρεία προς το ελληνικό δημόσιο την εποχή που κυβερνούσε τη χώρα ο ΣΥΡΙΖΑ, οφείλω να σας πω, ότι, ακριβώς, γι’ αυτό το εξώδικο εμείς διαπραγματευτήκαμε, ασχοληθήκαμε και έχει συμπεριληφθεί στο άρθρο 11 της παρούσας Σύμβασης η ρήτρα περί μη άσκησης αγωγής, η οποία, αν διαβάσετε, λέει συγκεκριμένα, ότι «με ισχύ από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της διευθέτησης, η εταιρεία συνομολογεί στο όνομα και για λογαριασμό της ίδιας και των συνδεδεμένων προσώπων αυτής, ότι δεν θα προβάλει, ασκήσει, συνδράμει καθ’ οιονδήποτε τρόπο ή συνεχίσει σε οποιαδήποτε δικαιοδοσία οποιαδήποτε αξίωση, συμπεριλαμβανομένων ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, αιτήσεων προσωρινών διαταγών».

Τι ήταν αυτές οι προσωρινές διαταγές, κύριε συνάδελφε; Ήταν τα εξώδικα που είχε στείλει η εταιρεία, εξαιτίας της συμπεριφοράς της Κυβερνήσεως κατά του ελληνικού δημοσίου, αξιώνοντας και δημιουργώντας το ρίσκο να κληθεί κάποια στιγμή, ίσως, το ελληνικό δημόσιο να πληρώσει μέρος αυτών που αξιώνει η εταιρεία. Εμείς αυτό το ρίσκο, το οποίο δημιουργήσατε εσείς ως Κυβέρνηση με τη συμπεριφορά σας και με τρόπο που τελικά ήρθε η εταιρεία να το αξιώσει για το Ελληνικό Δημόσιο, το εκμηδενίζουμε, το εξαλείφουμε, γιατί ρητά η εταιρεία, όπως αναγράφεται εδώ, δεν συνομολογεί, ότι δεν θα προσχωρήσει ποτέ σε άσκηση αγωγής για το εν λόγω θέμα.

Νομίζω αυτό δείχνει με ποιον τρόπο εμείς υπερασπιζόμαστε το δημόσιο συμφέρον και με ποιον τρόπο τα δικά σας πεπραγμένα και ο δικό σας τρόπος κυβερνήσεως έφερε τα πράγματα σε αυτή την κατάσταση στην Ελλάδα.

Τα υπόλοιπα θα τα πω και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο κ. Σκουρλέτης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** Κύριε Σκρέκα, ειλικρινά, δεν καταλαβαίνω, αν έχετε συνειδητοποιήσει, τι είπατε μόλις. Από πότε ένα εξώδικο, ένα αίολο εξώδικο, αποτελεί βάσιμη και νομική θεμελιωμένη απαίτηση; Στο πλαίσιο της τακτικής της εταιρείας, τηςEldorado, επειδή ήταν έκθετη, επειδή είχε παραβιάσει θεμελιώδεις κανόνες της ίδιας της Σύμβασης, έστειλε ένα εξώδικο και εσείς ερχόσαστε, αυτή τη στιγμή, να ομολογήσετε αυτό, το οποίο μέχρι τώρα σας εγκαλούσαμε, και να πείτε ενώπιον του ελληνικού Κοινοβουλίου, ότι ναι ήταν βάσιμη αυτή η απαίτηση. Και ήρθατε να μας σώσετε από τι;

Από τι ήρθατε να μάς σώσετε; Χιλιάδες εξώδικα κάθε μέρα βγαίνουν από τον οποιονδήποτε έναντι του άλλου. Αυτά συνιστούν μία βάσιμη απαίτηση που μπορεί να δικαιολογήσει την τροποποίηση αυτής της Σύμβασης και να αφήσει στην άκρη τις δικαιολογημένες απαιτήσεις του ελληνικού δημοσίου, επειδή η εταιρεία παραβίασε τη Σύμβαση, με αποτέλεσμα να έχει υποστεί το ελληνικό δημόσιο τεράστια ζημιά;

Εδώ εδράζεται η παραβίαση του καθήκοντος και της απιστίας εκ μέρους σας. Αυτό που κάνατε σήμερα είναι ομολογία ενοχής. Ομολογία ενοχής, κύριε Υπουργέ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως, κύριε Σκουρλέτη, αυτό μπορεί να έχει και άλλη ανάγνωση. Δεν είναι η μοναδική αυτή που είπατε πάνω σε αυτό το θέμα.

Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Μάλλον, δεν θέλετε να καταλάβετε αυτό που σας είπα. Σας μίλησα για ένα ρίσκο, το οποίο προκύπτει από μία αξίωση μίας εταιρείας κατά του ελληνικού δημοσίου. Εμείς αυτό το ρίσκο ερχόμαστε και το εκμηδενίζουμε. Εσείς αυτό το ρίσκο, επί τρία χρόνια, το αφήνατε να υπάρχει.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, κύριε Υπουργέ, έχει κάνει τέτοια αξιολόγηση;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Δεν σας αρέσει. Δεν αφήσαμε και δεν θα αφήσουμε να φτάσει ποτέ σε τέτοια συζήτηση αυτό το θέμα. Το καταλαβαίνετε, κύριε συνάδελφε; Εμείς με τον τρόπο μας αποτρέπουμε την οποιαδήποτε περίπτωση, τον οποιονδήποτε κίνδυνο, αυτή η εταιρεία, για τον λόγο που εσείς γνωρίζετε καλύτερα από μένα, να «σηκώσει» οποιαδήποτε αξίωση κατά του ελληνικού δημοσίου. Εμείς αυτό το εκμηδενίζουμε. Δεν σας αρέσει; Θέλετε να το βγάλουμε από τη Σύμβαση; Δηλαδή, τι προτείνετε; Εγώ να σας ρωτήσω το εξής. Θέλετε να αποσύρουμε, κύριε συνάδελφε, αυτό το άρθρο από τη συμφωνία; Σας ξαναρωτώ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου).

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ερχόμαστε σήμερα στη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, η οποία, όπως αποδεικνύεται, είναι «άχαρη», καθώς τίποτα από όσα είπαμε εμείς ή από όσα κατέθεσαν οι φορείς την προηγούμενη εβδομάδα, δεν μπορεί να ενσωματωθεί ή να διορθώσει τη Σύμβαση που διαπραγματεύθηκε μόνη της Κυβέρνησης. Αυτό είναι γεγονός. Επαναλαμβάνω, ότι πρόκειται για μία κακή, ετεροβαρή συμφωνία, υπέρ της εταιρείας «Ελληνικός Χρυσός», με όλες τις δικαιολογίες που αναπτύσσει ο Υπουργός, ότι διασφάλισε.

Όσες, όμως, αναγνώσεις και να κάνουμε στη συγκεκριμένη Σύμβαση, πάντα θα καταλήγουμε στο ίδιο αποτέλεσμα. Δηλαδή, ότι πρόκειται για μία προβληματική σύμβαση, με πολλά αναπάντητα ερωτήματα, με πολλά «δύναται» και λίγα «υποχρεούται» για την εταιρεία. Μία σύμβαση, δυστυχώς, χωρίς να μπορούμε να την αλλάξουμε και χωρίς να έχει προηγηθεί διαβούλευση με την τοπική κοινωνία, η οποία, σε καμία περίπτωση, δεν πρέπει να διχαστεί ξανά. Θέλω να τονίσω πάλι, ότι δεν μιλάμε για το αν κάποιος είναι υπέρ ή κατά της επένδυσης ή αν είναι υπέρ ή κατά της μεταλλευτικής δραστηριότητας. Αυτό που κρίνουμε είναι, αν αυτή η Σύμβαση, στην οποία κατέληξε η Κυβέρνηση, είναι επωφελής για το δημόσιο συμφέρον.

Εμείς, λοιπόν, δεν βλέπουμε πώς εξυπηρετεί η Κυβέρνηση το δημόσιο συμφέρον, όταν δεν διασφαλίζει, στο απόλυτο, τα δικαιώματα του Δημοσίου και τα έσοδά του, δεν διεκδικεί τις αποζημιώσεις που δικαιούταν το Δημόσιο, όταν το ΣΤΕ και η απόφαση της διαιτησίας επιβεβαίωνε παραβιάσεις συμβατικών υποχρεώσεων της εταιρείας, δεν περιορίζει, αλλά πολλαπλασιάζει, γεωμετρικά, τις πιθανότητες οι φορολογούμενοι πολίτες να κληθούν να «βάλουν βαθιά το χέρι στην τσέπη» για αποζημιώσεις προς την εταιρεία, επειδή, κατά την άποψή μας, υπάρχουν ρήτρες - «θηλιές» στη νέα Σύμβαση για τα γεγονότα ευθύνης του Δημοσίου.

Επίσης, Δήμος και οι Κοινότητες δεν μπορούν να ορίζουν ανταποδοτικά έργα και γίνονται «επαίτες». Δεν διασφαλίζει, ότι δεν θα δούμε, κάποια στιγμή, «κουφάρια» εγκαταστάσεις και «κρανίου» τόπο την περιοχή, εγκαταλελειμμένη και «λεηλατημένη». Δεν δίνει προτεραιότητα στους κατοίκους, αλλά στην εταιρεία, προκειμένου να έχει απόλυτη πρόσβαση και προτεραιότητα στα πηγάδια και στα νερά της περιοχής. Δεν αποκλείει ρητά τη χρήση κυανίου και άλλων τοξικών ουσιών, με σκοπό την εξόρυξη μεταλλευμάτων ή την επεξεργασία τους. Αντί, ως Πολιτεία, να αναβαθμίσουμε το Δημόσιο Σώμα Ελεγκτών Περιβάλλοντος σε Ανεξάρτητη Αρχή, η Σύμβαση ορίζει ανεξάρτητο ελεγκτή περιβάλλοντος, που θα τον πληρώνει η εταιρεία, για να την ελέγχει και όπου αυτός δεν παρίσταται ή δεν συμφωνεί σε κάτι, κάθε έλεγχος θα είναι άκυρος.

 Ακόμη, δεν διασφαλίζει, καλά αμειβόμενες, θέσεις εργασίας, ενώ απουσιάζουν συγκεκριμένες δεσμεύσεις για την πρόσληψη κατοίκων του Δήμου και των άλλων κοινοτήτων που είναι δίπλα στα μεταλλεία. Αντίθετα, «παραφυλά» ο κίνδυνος να χαθούν θέσεις εργασίας από άλλους τομείς, όπως από τον τουρισμό και από τον πρωτογενή τομέα. Δεν κατοχυρώνει τη δημιουργία μεταλλουργίας, αλλά βάζει «αστερίσκους» και «ανοίγει παράθυρα» διαφυγής. Κάνει προβληματικές παραχωρήσεις και αφήνει τα επενδυτικά σχέδια, ως μελλοντικές εκκρεμότητες, στον «αέρα», ειδικά, με την παραπομπή στις «καλένδες» της παρουσίασης μιας αξιόπιστης φιλοπεριβαλλοντικής μεταλλουργικής μεθόδου.

Τέλος, δεν υπάρχει πρόβλεψη για μία επιτροπή παρακολούθησης της υλοποίησης της Σύμβασης από όλα τα μέρη, που σε τακτά χρονικά διαστήματα, να ενημερώνει τη Βουλή αλλά και την τοπική κοινωνία, αν τηρούνται όλοι οι όροι της Σύμβασης. Να βλέπουμε, δηλαδή, αν γίνονται επενδύσεις, αν υλοποιούνται οι υποχρεώσεις της εταιρείας και αν τηρούνται οι περιβαλλοντικοί όροι. Δεν μπορώ να καταλάβω, γιατί φοβόμαστε τη λογοδοσία στην ελληνική Βουλή, στην Επιτροπή Περιβάλλοντος.

Αν υπήρχαν αυτά σε μία σύμβαση, θα ήταν μία επωφελής σύμβαση για το Δημόσιο και την τοπική κοινωνία. Εμείς λέμε ναι στις επενδύσεις, λέμε ναι στη μεταλλευτική δραστηριότητα, αλλά με όρους και προϋποθέσεις που προστατεύουν το περιβάλλον και την εργασία, που φέρνουν τη μέγιστη δυνατή ανταποδοτικότητα στις τοπικές κοινωνίες και που αποφασίζονται, ύστερα, από εξαιρετική διαβούλευση μαζί τους. Όπως παρακολουθήσαμε, όλοι οι φορείς είχαν να μας πουν κάτι σημαντικό.

Κατά τη συζήτηση με τους φορείς τέθηκαν ζητήματα, όπως η φορολογική αποφυγή της εταιρείας μέσω «τριγωνικών» συναλλαγών, η ευνοϊκή προστασία της επένδυσης με την επίκληση νομοθετικού διατάγματος του 1953, περί προστασίας κεφαλαίων του εξωτερικού, προβληματισμοί για αγνόηση του σεισμογενούς ρήγματος στην κατασκευή φράγματος στον χώρο συλλογής αποβλήτων, αντιδράσεις για τη χορήγηση της ανεμπόδιστης και αποκλειστικής χρήσης του αιγιαλού, της παραλίας, των λιμενικών εγκαταστάσεων από την εταιρεία.

 Επίσης, τέθηκε το ότι η Eldorado Gold είναι μία χαμηλού κόστους παραγωγής χρυσού εταιρεία, που προγραμματίζει την, παγκοσμίως, φθηνότερη μεταλλευτική επένδυση. Μάς προβλημάτισε, ιδιαίτερα, η αναφορά που έγινε από τους φορείς, για το λεγόμενο πρόσθετο μεταλλευτικό τέλος, αλλά και για τα κανονικά μεταλλευτικά τέλη, που όχι μόνο είναι μικρότερα από τα, διεθνώς, προβλεπόμενα, αλλά και με τον τρόπο υπολογισμού τους, μπορούν να απομειωθούν, μέχρι και εξαφανισμού τους, αφού ο καθορισμός του ακριβούς ποσού όγκου της περιεκτικότητας και της πραγματικής αξίας των συμπυκνωμάτων και μεταλλευμάτων που ανακτώνται, είναι μία διαδικασία πολύ ανοιχτή σε «λαθροχειρίες». Επομένως, με μία τέτοια διαδικασία που ξεφεύγει από τον άμεσο έλεγχο του ελληνικού δημοσίου, δεν αποκλείεται να υπάρξουν υποτιμολογήσεις. Τέθηκε, λοιπόν, το ερώτημα, γιατί οι ακριβείς όγκοι και η ποσοτική σύσταση των συμπυκνωμάτων που εξάγονται, δεν γίνεται από κάποια αρμόδια κρατική υπηρεσία, ενώ αυτά τα στοιχεία αντλούνται από τα τιμολόγια πώλησης που η εταιρεία καταθέτει στις αρμόδιες αρχές.

Ένα άλλο σημείο που αναδείχθηκε από τους φορείς, είναι η επιβάρυνση των οδικών δικτύων της περιοχής και ποιος τελικά, αναλαμβάνει τη συντήρηση και την επισκευή τους. Εκατομμύρια τόνοι προϊόντων θα μεταφέρονται με φορτηγά από τα δημόσια δίκτυα. Σας το είπε ο Αντιπεριφερειάρχης, το είπε ο Δήμαρχος, το είπαν οι Πρόεδροι των Κοινοτήτων. Η εταιρεία είχε από την προηγούμενη Σύμβαση την υποχρέωση να συντηρεί τον δρόμο Σταυρού-Στρατωνίου που οδηγεί στο Άγιο Όρος. Η κατάσταση, όπως περιγράφηκε, είναι τραγική, με κίνδυνο αυτό να συμβεί, σε πολύ μεγάλο βαθμό, σε όλους τους δρόμους της Βόρειας Χαλκιδικής.

Σε σχέση με το δεύτερο άρθρο του νομοσχέδιου, κ. Υπουργέ, σας ζητώ και πάλι να μάς διευκρινίσετε την ημερομηνία έναρξης των πενήντα ετών για την παραχώρηση των μεταλλείων. Καταλαβαίνουμε, ότι υπήρχαν διχογνωμίες, γιατί ξεκινά το ΄73 ή το ΄76 και επειδή δεν έχει ακουστεί τίποτα θα ήθελα να σας ρωτήσω. Είναι μόνο πρόβλημα γραμματικής διατύπωσης το θέμα αυτό; Συμφωνούν όλες οι εμπλεκόμενες πλευρές, δηλαδή, με τη διευκρίνιση για την έναρξη από το 1976;

Τέλος, θέλω να αναφερθώ σε μία τροπολογία που καταθέτουμε σήμερα επτά συνάδελφοι από το Κίνημα Αλλαγής. Με την τροπολογία αυτή θέλουμε να δώσουμε ένα ξεκάθαρο στίγμα, για το πώς πιστεύουμε, ότι πρέπει να αντιμετωπίζεται η Τοπική Αυτοδιοίκηση, σε σχέση με τέτοιου είδους «βαριές» δραστηριότητες που λαμβάνουν χώρα εντός των ορίων της, στο πλαίσιο χάραξης μιας εθνικής στρατηγικής για το μέταλλο. Καταθέτουμε, λοιπόν, μία τροπολογία που αφορά, πρώτον, στην αύξηση του ποσοστού που λαμβάνουν οι Δήμοι από μεταλλευτικές μισθώσεις, υποχρεωτικά, στο 40%, με δυνατότητα προσαύξησης και δεύτερον, στην απευθείας απόδοση του «πράσινου» τέλους από λατομικές δραστηριότητες στις κοινότητες που αφορά η μεταλλευτική δραστηριότητα.

Πιστεύουμε, ότι η Τοπική Αυτοδιοίκηση χρειάζεται να λαμβάνει τα μέγιστα δυνατά ανταποδοτικά οφέλη από τέτοιες δραστηριότητες.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνω με το συμπέρασμα που προκύπτει για εμάς από το παρόν νομοσχέδιο. Με βάση τα όσα ακούστηκαν από τους φορείς και τα όσα στοιχεία και δεδομένα μπορούσαμε να αναλύσουμε, σε σχέση με τη συγκεκριμένη τροποποιημένη σύμβαση, δυστυχώς, υποχρεώνεται κάποιος να γίνει «Κασσάνδρα» στην Κασσάνδρα της Χαλκιδικής, λέγοντας, ότι δεν πρόκειται να δούμε μεταλλουργία στη Χαλκιδική, παρά μόνο θα βλέπουμε να φεύγει η υπεραξία στο εξωτερικό χύδην με ελάχιστα οφέλη για την τοπική κοινωνία. Δεν θα έχουμε, δυστυχώς, παραγωγή χρυσού στην Ελλάδα και η εθνική οικονομία δεν θα έχει τα ουσιαστικά έσοδα, καθώς θα εξάγονται μόνο πέτρες και συμπυκνώματα αντί για μέταλλα. Για εμάς, λοιπόν, αυτή η επένδυση είναι «άνθρακας» και όχι χρυσός.

Ξαναρωτάμε, λοιπόν, την Κυβέρνηση, αν υπάρχει περίπτωση ή σκέψη να κατευθυνθούν -το ρωτάω, ακόμη μία φορά μέχρι να πάρω απάντηση- πόροι από το Ταμείο Ανάκαμψης για να βρει χρηματοδοτικό σχήμα η εταιρία, ώστε να υλοποιηθούν οι συμβατικές της υποχρεώσεις. Σας καλώ, κύριε Υπουργέ, νομίζω το οφείλετε, να απαντήσετε ξεκάθαρα με ένα ναι ή με ένα όχι.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Εξακολουθεί ο κ. Υπουργός, ο οποίος δεν είναι αυτή τη στιγμή εδώ, να κάνει πως δεν ακούει. Όμως, την απάντηση στο ερώτημα, γιατί κράτησε το Υπουργείο και η Κυβέρνηση μυστικές τις πολύμηνες διαβουλεύσεις με την «Ελληνικός Χρυσός» για τη νέα Σύμβαση, δεν την χρωστάτε μόνο σε εμάς. Τη χρωστάτε, κυρίως, στον λαό της περιοχής και όλης της χώρας, που έμαθε, όπως κι εμείς άλλωστε, για το περιεχόμενό της, μόλις, στις 5 του Μάρτη, δέκα ημέρες πριν. Πολύ περισσότερο δε, που, όπως παραδεχθήκατε κι εσείς, η συζήτηση που εξελίσσεται εδώ στη Βουλή, έχει έναν σκέτο ενημερωτικό χαρακτήρα, καθώς μετά την υπογραφή της Σύμβασης στις 5 Φεβρουαρίου, δεν υπάρχει η παραμικρή δυνατότητα αλλαγής της. Η μόνη κατάληξη που υπάρχει σε αυτή τη διαδικασία είναι, είτε η συνολική επικύρωση της Σύμβασης ως «πακέτο» που είναι και το βέβαιο, ή η καταψήφισή της που για μας είναι το ευκταίο.

Ορισμένα σχόλια, με αφορμή την τοποθέτηση του κ. Υπουργού στην προηγούμενη συνεδρίαση. Καταρχήν, για τη φράση του, ότι «το Κ.Κ.Ε παρασύρθηκε και κατέφυγε σε ψεύτικους ισχυρισμούς», επειδή το Κόμμα μας αποκάλυψε την πλήρη απαλλαγή της «Ελληνικός Χρυσός» από τις όποιες ευθύνες της, δηλαδή, το αναδρομικό της «ξέπλυμα» για πράγματα που έχουν συμβεί και για τα οποία ευθύνεται. Κοιτάξτε, μπορεί να μην συμφωνείτε με το Κόμμα μας, με το Κ.Κ.Ε.. Οφείλετε, όμως, να αναγνωρίσετε και κυρίως, οφείλετε να λαμβάνετε υπόψη σας, ότι το Κόμμα μας τοποθετείται και υπεύθυνα και τεκμηριωμένα.

Τα όσα είπαμε, λοιπόν, και απευθύνομαι στον κ. Υπουργό, ο οποίος απουσιάζει, αλλά θα τα πληροφορηθεί, για το νομικό «ξέπλυμα» της εταιρείας τεκμηριώνονται, απόλυτα, στο άρθρο 11 της Σύμβασης, στο οποίο αναφέρονται ρητά όλες οι περιπτώσεις απαλλαγής της εταιρείας, ενώ όλες αυτές χαρακτηρίζονται στο ίδιο άρθρο ως «διευθετηθείσες διαφορές». Τι κάνατε εσείς; Τι έκανε ο Υπουργός; Προκειμένου να ξεφύγει από την τεκμηριωμένη κριτική μας, επέλεξε να απαντήσει, εστιάζοντας μονάχα σε ένα τμήμα των διαφορών που διευθετούνται. Δηλαδή, μόνο στις απαράδεκτες αξιώσεις της εταιρείας, αποσιωπώντας, συνειδητά, τις υπόλοιπες προκλητικές διευθετήσεις. Μισή αλήθεια, όμως, είναι το πιο μεγάλο ψέμα.

Συνήθως, ένα βασικό επιχείρημα που προβάλλεται, κατά κόρον, για τέτοιου είδους συμβάσεις επενδυτικές, είναι, ότι αυτές εξασφαλίζουν πολλές θέσεις εργασίας. Το επαναλαμβάνει, συνεχώς, και η Κυβέρνηση, ενώ φτάνει, μάλιστα, να μιλά μέχρι και για 3.000 θέσεις εργασίας στα μεταλλεία. Ανατρέχοντας, όμως, στο άρθρο 25, στο σχετικό της Σύμβασης παρατηρούμε, ότι δεν υπάρχει η παραμικρή δέσμευση της εταιρείας, όχι μόνο για οποιαδήποτε αύξηση των θέσεων εργασίας, παρά μόνο μία αόριστη αναφορά, αλλά εδώ δεν υπάρχει ούτε καν κάποια εγγύηση και για τη διατήρηση των υφιστάμενων θέσεων εργασίας, αφού τίθεται ως στόχος -προσέξτε στόχος, όχι εγγύηση- η διατήρηση, στον μέγιστο βαθμό, των σημερινών θέσεων εργασίας και αυτό σε κάθε περίπτωση, σε σχέση με την υλοποίηση του επενδυτικού σχεδίου.

Όσο για την προτεραιότητα στην εντοπιότητα των εργαζομένων και των προμηθευτών, η σχετική αναφορά στη Σύμβαση στο άρθρο 25, συνιστά, απλώς, μία γενικόλογη ευχή και σε καμία περίπτωση, ασφαλώς, δεν είναι δεσμευτική για την εταιρεία. Αλήθεια, όμως, ξέρετε για ποιες θέσεις εργασίας μιλάμε; Μιλάμε για τον ορισμό της «βαριάς», της ανθυγιεινής και της, εξαιρετικά, επικίνδυνης εργασίας, γιατί τέτοια είναι η δουλειά των μεταλλωρύχων. Αν, μάλιστα, σκεφτούμε, ότι οι μισοί, περίπου, από τους εργαζόμενους της «Ελληνικός Χρυσός», που όλο και «αυγαταίνουν» είναι εργολαβικοί και όχι της εταιρείας, είναι, δηλαδή, με ελάχιστα δικαιώματα και με μισθούς στα όρια του κατώτερου των εξακοσίων ευρώ και αυτά να μην τα παίρνουν και στην ώρα τους, παρ’ όλο που τα δουλεύουν, τότε καταλαβαίνουμε το μέγεθος της εκμετάλλευσης των εργαζομένων από μία εταιρεία, που ενώ αγοράζει πάμφθηνα την εργατική δύναμη, καμώνεται από πάνω και τον ευεργέτη.

Όπως και αν δει κανείς τη Σύμβαση που συζητάμε, στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει. Πρόκειται για «λεόντεια», για «ληστρική» Sύμβαση και αυτό δεν μπορεί να κρυφτεί. Πρώτα-πρώτα, γιατί εκχωρεί στους μετόχους ενός επιχειρηματικού ομίλου προς κερδοσκοπία ένα σπουδαιότατο, πολύτιμο και μη ανανεώσιμο ορυκτό πόρο της χώρας μας, τον χρυσό. Έναν ορυκτό πόρο ανεκτίμητο, όπως, άλλωστε, και όλα τα ορυκτά της Πατρίδας μας, ένα πολύτιμο μέταλλο εκατόν εξήντα τόνων -τόσο υπολογίζεται η ποσότητά του στην Χαλκιδική, που κινδυνεύει να μην βρίσκεται στα χέρια του λαού, για να τον αξιοποιήσει, όταν αυτός θα έχει πάρει στα χέρια του την εξουσία, μαζί, βέβαια, με τα «κλειδιά» της οικονομίας, γιατί αυτά πάνε μαζί. Πρόκειται για ένα, ακόμη, επεισόδιο στο συνεχιζόμενο «ξεπούλημα» του ορυκτού πλούτου της χώρας. Τα ίδια γίνονταν και με τη ΛΑΡΚΟ και με όλες τις κυβερνήσεις που, ενώ μπορεί να αναπτυχθεί και να αποτελέσει την «ατμομηχανή» της ελληνικής μεταλλουργίας, καταδικάζεται στον «μαρασμό», καταδικάζεται στην απαξίωση, προκειμένου, να δοθεί μπιρ παρά σε επίδοξους επενδυτές «αρπακτικά».

Ας δούμε ορισμένα μόνο παραδείγματα που αποδεικνύουν τη «ληστρικότητα» και το ετεροβαρής υπέρ της εταιρείας, φυσικά, αυτής της Σύμβασης, που, ας μην ξεχνάμε, τροποποιεί την αρχική, συνεχίζοντάς την, όμως, στην ίδια ρότα των προκλητικών διευκολύνσεων προς την «Ελληνικός Χρυσός». Δεν είναι μόνο, ότι δεσμεύεται ολόκληρη, ουσιαστικά, η περιοχή της Βορειοανατολικής Χαλκιδικής για τις δραστηριότητες μιας εταιρείας για τα επόμενα μέχρι και πενήντα χρόνια. Δεν είναι μόνο, ότι η εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός» εξασφαλίζει με τη Σύμβαση την απόλυτη προτεραιότητα στην περιοχή, έναντι οποιασδήποτε άλλης οικονομικής δραστηριότητας. Δεν είναι μόνο, ότι ο αιγιαλός, η παραλία και όλο το Λιμάνι Στρατωνίου παραχωρούνται για αποκλειστική χρήση στην εταιρεία. Δεν είναι μόνο, ότι η εταιρεία εξασφαλίζει την απόλυτη προτεραιότητα στη χρήση του νερού. Είναι χαρακτηριστική, άλλωστε, η φράση της Σύμβασης «για όσο νερό χρειάζεται το έργο». Άρα, η εταιρεία αποκτά τον απόλυτο έλεγχο του υδροφόρου ορίζοντα και όλων των νερών της περιοχής.

Δεν είναι μόνο, ότι η εταιρεία εξασφαλίζει το δικαίωμα απεριόριστης χρήσης όλων των δομικών υλικών της περιοχής. Είναι και εκείνος, το «κερασάκι» προφανώς, ο λεγόμενος «ανεξάρτητος ελεγκτής περιβάλλοντος» που θα τα ελέγχει όλα αυτά. Θα είναι τόσο ανεξάρτητος, μάλιστα, που θα μισθοδοτείται και από την ίδια την εταιρεία που υποτίθεται, ότι θα ελέγχει αυστηρά και αντικειμενικά. Όλα αυτά τα προκλητικά είναι στο άρθρο 24, τα οποία φτάνουν να προκαλούν και τις διαμαρτυρίες ακόμη και των δικών σας στελεχών, όπως είδαμε στην προχθεσινή συνεδρίαση με τους φορείς.

Σε σχέση με το «πολυθρύλητο» εργοστάσιο μεταλλουργίας που αποτέλεσε και τη «σημαία» του ΣΥΡΙΖΑ. Τι έχει να πει, άραγε, ο ΣΥΡΙΖΑ σήμερα, που γίνεται πια ολοφάνερο, ότι αυτό το εργοστάσιο αποτέλεσε το χρήσιμο «εργαλείο» της εταιρείας, προκειμένου να βάλει στο «χέρι» της τα πλούσια κοιτάσματα της περιοχής και να τα εξάγει ως απλά συμπυκνώματα; Οι εξαγωγές αυτών των μεταλλευτικών συμπυκνωμάτων γίνονταν κανονικά προς φορολογικούς «παραδείσους» και επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, όπως συνεχίζουν να γίνονται και σήμερα.

Αυτό, άλλωστε, ήταν που ήθελε τελικά, όπως φαίνεται, από την πρώτη στιγμή, η εταιρεία και τα κατάφερε μια χαρά με όλες τις κυβερνήσεις. Αυτό, λοιπόν, το εργοστάσιο παραπέμπεται στις ελληνικές «καλένδες». Στην ουσία, ανταλλάσσεται με τα λεγόμενα πρόσθετα μεταλλευτικά τέλη που θα «επιβαρύνουν» την εταιρεία. Μην φανταστείτε κάποια φοβερά μεταλλευτικά τέλη σε βάρος μιας εταιρείας που εξάγει, παρακαλώ, κοιτάσματα «χρυσοφόρα». Δύο εκατομμύρια ευρώ μόνο παίρνει όλο τον χρόνο το ελληνικό κράτος από τα μεταλλευτικά τέλη που πληρώνει η «Ελληνικός Χρυσός». Τώρα, θα γίνουν 2.200.000 ευρώ, με την αύξηση του πρόσθετου μεταλλευτικού τέλους του 10%. Κι αυτά δεν είναι και σίγουρα, μιας και σύμφωνα με τη Σύμβαση η εταιρεία είναι αυτή που θα δηλώνει την αξία των εξαγόμενων συμπυκνωμάτων και αυτή της η δήλωση θα είναι αρκετή, χωρίς τον παραμικρό έλεγχο από το Κράτος.

Τέλος, επειδή ακούγονται και πολλά λόγια σε αυτή την Αίθουσα, καθώς ορισμένα Κόμματα τα λόγια τους τα έχουν μεγάλα, «παχιά» και εύκολα. Πόσες φορές δεν ακούσαμε, με αφορμή αυτή τη Σύμβαση για «αποικιοκρατία;» Με συγχωρείτε, η προηγούμενη, η αρχική «ληστρική» Σύμβαση με την Eldorado, που λειτουργούσε κανονικά και επί ΣΥΡΙΖΑ, τι ήταν, δηλαδή; Δεν ήταν αποικιοκρατική; Τώρα έγινε τέτοια, ξαφνικά; «Ληστρική» ήταν και «ληστρική» παραμένει.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** Εμείς την υπογράψαμε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Εσείς την εφαρμόσατε, κύριε Σκουρλέτη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΛΕΤΗΣ:** ( ομιλεί εκτός μικροφώνου, δεν ακούγεται)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** «Ληστρική» παραμένει, όχι, όμως, γιατί δεν γίνεται το εργοστάσιο μεταλλουργίας, αλλά γιατί υπεξαιρείται από τη μελλοντική λαϊκή περιουσία ένα πολύτιμο μέταλλο. Μόνο που αυτό για όλους σας είναι, απλώς, θέμα τιμής, συμφέρουσα τιμής και όχι θέμα αρχής, όπως είναι για εμάς, για το Κ.Κ.Ε..

Όσο για τα περί «αποικιοκρατίας», υπάρχει μία διάταξη στο Σύνταγμα, στο άρθρο 107, που εξασφαλίζει προνομιακή φορολογική μεταχείριση, σχεδόν, ασυλία, στα λεγόμενα κεφάλαια του εξωτερικού, σύμφωνα με έναν νόμο που ισχύει από το 1953, όταν Πρέσβης εδώ των Ηνωμένων Πολιτειών ήταν ο Πιουριφόυ, για να θυμηθούμε λιγάκι.

Στην πρόσφατη, λοιπόν, Αναθεώρηση του Συντάγματος, το Κ.Κ.Ε. πρότεινε σε όλους την απαλοιφή αυτής της προκλητικής διάταξης και μπορούσε μια χαρά να γίνει αυτό. Το αρνηθήκατε, όμως, όλοι σας και δεν βγάλατε «κιχ» γι’ αυτό και έρχεστε τώρα και βγάζετε λόγους εδώ για την «αποικιοκρατία».

Κατά τ’ άλλα, πρόκειται για μία Σύμβαση αντίθετη στα λαϊκά συμφέροντα, τόσο τα τωρινά, όσο και τα μελλοντικά. Γι’ αυτό, φυσικά, καταψηφίζουμε. Όχι, απλώς, καταψηφίζουμε, αλλά καλούμε την Κυβέρνηση να μην φέρει καν αυτή τη Σύμβαση στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, στην προηγούμενη συνεδρίαση θέσαμε κάποιες ερωτήσεις, στις οποίες δεν απάντησε. Οπότε, θα επαναλάβουμε ορισμένες από αυτές, ελπίζοντας να μας κάνει την τιμή αυτή τη φορά, αφού διαφορετικά δεν έχουν νόημα οι συνεδριάσεις.

Εν προκειμένω, αναφέραμε πώς για να υπογραφεί μία τόσο «σκανδαλώδης» Σύμβαση, με πλεονεκτήματα μόνο για την «Ελληνικός Χρυσός» και με πλήθος μειονεκτημάτων για το Δημόσιο, θα πρέπει, λογικά, να υπάρχουν δύο μόνο λόγοι. Πρώτον, χρηματισμός, που, ασφαλώς, θα ήταν αδιανόητος από οποιαδήποτε ελληνική κυβέρνηση – προφανώς, δεν το πιστεύουμε, είναι αδύνατον- ή δεύτερον, ισχυρές πολιτικές πιέσεις που τις θεωρούμε, σχεδόν, βέβαιες, κρίνοντας από μία παρελθούσα δήλωση του Υπουργού Διεθνούς Εμπορίου του Καναδά στο Reuters, σύμφωνα με την οποία είχε απευθύνει επιστολή στην Κυβέρνηση, λέγοντας πως «οι καναδικές εταιρείες αναμένουν να τις μεταχειρίζονται δίκαια. Ο Καναδάς είναι μία χώρα των G7 και όταν ο Καναδάς μιλάει, ο κόσμος», η Ελλάδα, δηλαδή, «ακούει». Ασκήθηκαν, αλήθεια, κύριε Υπουργέ, τέτοιες πολιτικές πιέσεις, όπως υποθέτουμε;

Οι επόμενες ερωτήσεις μας είναι οι παρακάτω. Πρώτον, ποια είναι η ζημία του Δημοσίου από τη μη καταγγελία της προηγούμενης Σύμβασης που αναφερόταν σε αποζημιώσεις, σε περίπτωση μη εκπλήρωσης του ορίου της καθετοποιημένης παραγωγής;

Δεύτερον, σύμφωνα με εκθέσεις επιθεωρητών, σε πολλά από τα απόβλητα παρατηρήθηκαν σημαντικές υπερβάσεις στα όρια μετάλλων, ιδιαίτερα, επικίνδυνες για τη μόλυνση του αέρα και των υδάτων της περιοχής. Υπάρχουν σχετικές μετρήσεις του τελευταίου εξάμηνου;

Τρίτον, ποιες είναι οι «δικλίδες» που «θωρακίζουν» την επένδυση, όπως αναφέρεται και ποιες είναι οι προβλέψεις που έχουν ληφθεί για τη διασφάλιση των συμφερόντων του ελληνικού δημοσίου;

 Τέταρτον, ποια είναι τα μέτρα που θα λάβει η εταιρεία, προκειμένου να περιοριστεί η περιβαλλοντική ζημιά και να βελτιωθούν οι διαθέσιμες τεχνολογίες σε όλες τις πτυχές της εξόρυξης, της επεξεργασίας και της διαχείρισης καταλοίπων μετάλλων και υδάτων;

Παρεμπιπτόντως, έχετε λάβει υπόψη, αλήθεια, το θέμα των σεισμών για την περιοχή, τα 7,2 ρίχτερ του 1932; Γνωρίζετε, προφανώς, τι συνέβη, σχετικά πρόσφατα, στη Βραζιλία και την ανάρτηση του Καθηγητή Χουλιάρα, την οποία θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Ρωτήσαμε, επίσης, ποια είναι η άποψη του Υπουργείου για τον μελλοντικό συντελεστή εκτιμώμενης απόδοσης, τον (IRR), ο οποίος, στον πίνακα που καταθέσαμε, αυξάνεται από 6,85% στα 34,4%, κάτι που θεωρήσαμε, εξαιρετικά, εντυπωσιακό.

Τέλος, αναφέραμε, πως ενώ η εταιρεία έχει στη διάθεσή της ένα έως δύο χρόνια, προκειμένου να υποβάλλει την πρόταση μεταλλουργίας, το Δημόσιο θα πρέπει να ορίσει εκπροσώπους του στην Επιτροπή Μεταλλουργίας, εντός δέκα ημερών, ενώ δεν ρυθμίζεται τι θα συμβεί, εάν δεν οριστούν εκπρόσωποι του Δημοσίου. Μήπως, αλήθεια, υπάρχει σκόπιμα αυτό το κενό, με στόχο να εκδοθεί μελλοντικά μία κοινή υπουργική απόφαση που θα ορίζει, πως η συγκεκριμένη Επιτροπή προβαίνει στις διεργασίες της, χωρίς τη συμμετοχή εκπροσώπων του Δημοσίου; Δηλαδή, ότι κι εδώ η εταιρεία θα είναι ελεύθερη να κάνει ό,τι θέλει;

Εμείς διαβάσαμε το υπόμνημα που υπέβαλε η εταιρεία, η Eldorado Gold, το οποίο, απλά, επιβεβαίωσε τις υποψίες μας, σχετικά με το πώς θα εξελιχθεί η Σύμβαση στο μέλλον. Ειδικότερα, στη σελίδα 6, σχετικά με τη νέα μέθοδο μεταλλουργίας και την απόφαση του ΣτΕ, αναφέρει πως δεν είναι, συνολικά, καταδικαστική, αλλά εν μέρει σε κάποια μέρη της διαδικασίας, ισχυριζόμενη πως «τα προβλήματα με τη μέθοδο κατεργασίας είναι πολιτικά τεχνάσματα». Η μέθοδος flash smelting, όμως, έχει αποδειχθεί, ότι δημιουργεί προβλήματα σε εδάφη με υψηλές συγκεντρώσεις αρσενικού, ενώ υπάρχουν σοβαρές επιφυλάξεις για τη φινλανδική παραλλαγή, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Εν προκειμένω, δεν έχουμε καμία αμφιβολία, σχετικά με το ότι η Eldorado Gold έχει πολύ καλούς δικηγόρους, συμβούλους επικοινωνίας και φοροτεχνικούς, αφού δεν πληρώνει φόρους με το τέχνασμα της Ολλανδίας, ενώ συνεχίζει τις, περιβαλλοντικά, επιβαρυντικές πρακτικές, χωρίς τη δημιουργία της μονάδας κατεργασίας.

Όσο για την αναφορά πώς είναι στο καναδικό και αμερικανικό χρηματιστήριο, οπότε υπόκειται σε ελέγχους του New York Stock Exchange και του IRS στη σελίδα 4, αρκεί να αναφέρουμε πως η Folli Follie ήταν στον Nasdaq, όπως η Siemens, η Volkswagen, η Novartis και πολλές άλλες στο New York Stock Exchange. Εν τούτοις, όταν αποκαλύφθηκαν σκάνδαλα και πλήρωσαν πρόστιμα εκεί, στην Ελλάδα δεν συνέβη κάτι ανάλογο.

Θα αναφερθούμε σε ορισμένα ακόμη άρθρα, αν και είναι τόσα πολλά, με τόσα αρνητικά σημεία που θα χρειάζονταν μέρες, για να τα αναλύσει κανείς. Στο άρθρο 12, θεωρούμε τις διατάξεις χαριστικές και υπερβολικά ευνοϊκές για την εταιρεία. Στις παρ. 1 και 2, που αφορούν στην απαράδεκτη διάρκεια της Σύμβασης, στην οποία έχουμε, ήδη, αναφερθεί, διαπιστώνουμε, πώς δεν προβλέπεται πουθενά η αναθεώρηση των όρων και η δυνατότητα του Δημοσίου, να προτείνει νέες δεσμεύσεις ή, επιπλέον, ανταλλάγματα για να εγκριθεί η παράταση. Αλήθεια, γιατί;

Στην παρ. 3, τα δικαιώματα της εταιρείας στη μεταλλευτική περιοχή και στα Μεταλλεία Κασσάνδρας, καθώς, επίσης, οι, πάσης φύσεως, άδειες που έχει λάβει θα ισχύουν και θα εξασφαλίζονται σε όλη τη διάρκεια της συμφωνίας, χωρίς να προβλέπεται πουθενά αναθεώρηση ή προσαρμογή τους σε μεταγενέστερους κανόνες ή σε νομοθετικές προβλέψεις. Ειδικά στην περίπτωση γ΄, βλέπουμε, ότι τα δικαιώματα της εταιρείας έχουν προτεραιότητα, έναντι οποιασδήποτε άλλης δραστηριότητας σε ολόκληρη τη μεταλλευτική περιοχή που είναι τεράστιας έκτασης, όπως παραχώρηση ξυλείας, φύτευση, αναδάσωση, έρευνες για πετρέλαιο, φυσικό αέριο και άλλων προϊόντων υδρογονανθράκων, χαλικιών, άμμου, μετάλλων και κάθε είδους μεταλλευμάτων. Δηλαδή, δεν θα έχουμε εξουσία, ουσιαστικά, να προβαίνουμε σε διαδικασίες προστασίας του περιβάλλοντος και βελτίωσης του βιοτικού επιπέδου των πολιτών με φυτεύσεις ή αναδασώσεις, ενώ, ακόμη, κι αν θέλουμε να εκμεταλλευτούμε, τυχόν, ορυκτό πλούτο της περιοχής, δεν θα μπορούμε, για να μην εμποδίσουμε τις εργασίες της εταιρείας.

Στην περίπτωση δ΄ η εταιρεία δεν έχει καμία, απολύτως, δέσμευση απασχόλησης συγκεκριμένου αριθμού προσωπικού, ούτε καν τήρησης χρονοδιαγραμμάτων και ρυθμού λειτουργίας. Στην περίπτωση ε΄, η εταιρεία δύναται, να εκτρέπει και να χρησιμοποιεί όσο νερό θέλει, ενώ στην περίπτωση ζ΄, η εταιρεία μπορεί να κόβει, όσα ξύλα θέλει, και να χρησιμοποιεί, όσα φυσικά δομικά υλικά χρειάζεται, όπως πέτρα λατομείου, χαλίκι και άμμο δωρεάν, χωρίς κανέναν, απολύτως, περιορισμό και κανένα αντάλλαγμα για το Δημόσιο.

Τέλος, στην περίπτωση η΄, διαπιστώνουμε πως το Δημόσιο δεν έχει εξασφαλίσει κανένα, απολύτως, έστω μικρό ποσοστό συνεκμετάλλευσης των μεταλλευμάτων. Το ίδιο τόσο στην περίπτωση 5, περί αποκλειστικότητας, όσο και στην παρ. 7 με τον νόμιμο τύπο στα μεταλλεύματα.

Στη δε παρ. 6, δεν βλέπουμε καμία πρόβλεψη σε λόγους ανωτέρας βίας ή τυχόν παρανομίες εκ μέρους της εταιρίας που να δικαιολογούν την παρεμπόδιση και παρέμβαση στις δραστηριότητές της, ενώ στην παρ. 8, υπάρχει, ακόμη, μία δέσμευση του Δημοσίου, εν προκειμένω της διασφάλισης πρόσβασης της εταιρείας σε όλες τις υπηρεσίες κοινής ωφελείας και βασικών υποδομών. Δεν θα είχε, αλήθεια, κόστος για το Δημόσιο; Δεν θα μπορούσε να προβλεφθεί πως θα αναλάβει τη δημιουργία και τη συντήρηση των συγκεκριμένων υποδομών η εταιρεία; Δεν θα ήταν το ελάχιστο για όλη την ευρύτερη περιοχή με συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα, προκειμένου να υπάρξει έστω κάποιο έμμεσο όφελος των κατοίκων;

Στο άρθρο 13, μόνο ως αστεία μπορεί να εκληφθεί η πρόβλεψη της περίπτωσης γ΄ και το γεγονός, ότι δεσμεύουμε ως Κράτος την εταιρεία να αποκομίσει το μεγαλύτερο δυνατό όφελος, από τη στιγμή που δεν έχουμε κανένα δικαίωμα συνεκμετάλλευσης, ενώ το μόνο όφελος μας θα είναι το μηδαμινό μεταλλευτικό τέλος, σε σύγκριση με τα κέρδη της εταιρείας.

Στο άρθρο 14, είναι υπερβολικές οι ελευθερίες της εταιρείας να τροποποιεί το επενδυτικό σχέδιο, όποτε το επιθυμεί, ενώ ακόμη και στις δύο περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις που απαιτείται η έγγραφη συναίνεση του Δημοσίου, διαπιστώνουμε, επιπλέον, περιορισμούς. Πολύ χειρότερα, η πρόβλεψη για τεκμήριο αποδοχής των τροποποιήσεων του επενδυτικού σχεδίου, εάν δεν απαντήσει, έγκαιρα, το Δημόσιο, χωρίς καμία, απολύτως, πρόβλεψη για πειθαρχικές ευθύνες των οργάνων του που θα αδρανήσουν. Προφανώς, λοιπόν, ακόμη και στις περιπτώσεις που απαιτείται συναίνεση του Δημοσίου, δεν θα ασχολείται κανένας και η εταιρεία θα κάνει ό,τι θέλει. Δεν υπάρχει πιο «αποικιοκρατική» Σύμβαση από αυτή που έχουμε διαβάσει τον τελευταίο καιρό.

Στο άρθρο 16, διαπιστώνουμε πως, τόσο τα ανακτηθέντα μεταλλεύματα, όσο και η αξία τους, υπολογίζονται με τεκμήριο τα τιμολόγια που εκδίδει η εταιρεία, χωρίς κανέναν άλλο έλεγχο. Θα μπορεί, δηλαδή, η εταιρεία να δηλώνει, ό,τι επιθυμεί και να κανονίζει η ίδια τι θα πληρώνει στο Δημόσιο ως πρόσθετο μεταλλευτικό τέλος, ενώ οι προβλέψεις για πρόδηλο σφάλμα ή για απιστία είναι απίθανο να θεμελιωθούν στην πράξη.

Στο άρθρο 18, για τις χρηματοδοτήσεις της εταιρείας, το Δημόσιο αποδέχεται, ότι θα συνεργάζεται με υφιστάμενους ή με μελλοντικούς χρηματοδότες της και θα συμβάλλεται ως τρίτο μέρος στις σχετικές συμφωνίες, με αντικείμενο την παροχή εξασφάλισης για τη χρηματοδότηση της εταιρείας και με όρους αποδεκτούς από όλα τα μέρη, εάν αυτό ζητηθεί από τους χρηματοδότες κατά την εύλογη δική τους κρίση. Η ερώτηση μας εδώ είναι, τι, ακριβώς, εγγυήσεις θα πρέπει να παρέχει το Δημόσιο, με βάση τις διατάξεις της Σύμβασης και σε τι ύψος κινδύνων το εκθέτει, αφού δεν υπάρχει καμία ποσοτικοποίηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους;

Στο άρθρο 21, δεσμεύεται το Δημόσιο πως δεν θα νομοθετήσει κάτι που μπορεί να επηρεάσει την εταιρεία, γεγονός που είναι συνώνυμο με παραίτηση από την άσκηση εθνικής κυριαρχίας για χάρη της Eldorado Gold.

Στο άρθρο 24, δίνεται το δικαίωμα στην εταιρεία, όπου υπάρχουν καταγγελίες, σχετικά με το ότι καταστρέφει το περιβάλλον, να μπορεί να ορίσει ανεξάρτητο ελεγκτή περιβάλλοντος, ο οποίος θα επιβλέπει τις εργασίες της και θα τον αποζημιώνει η ίδια. Θα τον πληρώνει, δηλαδή, η ίδια. Είναι δυνατόν; Το γεγονός, ότι ο ελεγκτής είναι, διεθνώς, πιστοποιημένος, ασφαλώς, δεν εξασφαλίζει πως θα λειτουργεί προς όφελος του κοινωνικού συνόλου.

Στο άρθρο 29, και στην περίπτωση 1΄, πρέπει να γίνει αναφορά των περιπτώσεων ανωτέρας βίας. Για παράδειγμα, τυχόν περιβαλλοντικές εγκρίσεις και λοιπά που δεν δρομολογούνται συνιστούν περίπτωση ανωτέρας βίας; Δεν πρέπει να το γνωρίζουμε ακριβώς; Εκτός αυτού δεν αναφέρεται εντός ποιου χρονικού διαστήματος πρέπει να γίνει η γνωστοποίηση, ούτε το τι θα συμβεί με τους εργαζόμενους και πώς θα εξελιχθεί η σύμβαση εργασίας τους.

Στην παρ. 3, ανοίγεται «δρόμος» για περαιτέρω τροποποιήσεις της Σύμβασης με την επίκληση γεγονότων ανωτέρας βίας, χωρίς αυτά να προσδιορίζονται περαιτέρω, ενώ δεν διευκρινίζεται ούτε το είδος των τροποποιήσεων που μπορεί να λάβει χώρα. Επιπλέον, υπάρχει ρητή αναφορά στην παραπάνω διάταξη για το δικαίωμα της εταιρίας να μην διευθετεί με τρόπο διαφορετικό, από εκείνον που η ίδια επιθυμεί, απεργίες ή εργασιακά θέματα. Με απλά λόγια, με τη συμφωνία δίνεται «λευκή επιταγή» στην εταιρεία να διαχειρίζεται, κατά το δοκούν, όπως αυτή θέλει τα εργασιακά δικαιώματα.

Στο άρθρο 30, η προθεσμία των τριάντα ημερών είναι, τρομακτικά, μικρή, ενώ δεν αναφέρεται πουθενά ζήτημα υπαιτιότητας του Δημοσίου. Μπορεί, δηλαδή, να συμβαίνει ένα γεγονός εκ μέρους του Δημοσίου, χωρίς, όμως, να φέρει την ευθύνη το Δημόσιο, ενώ, παρ’ όλα αυτά, σύμφωνα με το άρθρο, θα οφείλει να αποζημιώσει την εταιρία, ακόμη και για την έκδοση μιας αρχαιολογικής άδειας που καθυστερεί. Αν είναι δυνατόν, να υπογράψει κανείς τέτοιες διατάξεις. Με τη τελευταία δε παράγραφο, η εταιρεία απαλλάσσεται από τις υποχρεώσεις της, οπότε και αποζημίωση θα εισπράξει και υποχρεώσεις δεν θα έχει. Τέτοιες επενδύσεις ο καθένας μας θα ήθελε.

Στο άρθρο 31, με την πρόβλεψη του σημείου β΄ , δίνεται το δικαίωμα στην εταιρεία να φάσκει και να αντιφάσκει, κατά τις διαδικασίες επίλυσης διαφορών. Στη παρ. δ΄, γίνεται περιοριστική αναφορά των περιπτώσεων που επιδέχονται επίλυσης, μέσω της διαδικασίας επίλυσης τεχνικών διαφορών, κάτι που εξαιρεί αναιτιολόγητα ορισμένες περιπτώσεις.

Στην 31.2ε’ , δεν προβλέπεται τι θα συμβαίνει σε περίπτωση ισοψηφίας, εφόσον η ψήφος του Προέδρου δεν υπερισχύει, ενώ με την παράγραφο ζ΄ , προβλέπεται επιβάρυνση του Δημοσίου, με μία διαδικασία, καθαρά, συμβουλευτική, η οποία, επί της ουσίας, δεν φέρει καμία έννομη συνέπεια.

Στην 31.3α΄, δεν προβλέπονται συγκεκριμένα προσόντα εμπειρογνώμονα, ούτε η ύπαρξη συγκεκριμένου καταλόγου με αυτούς που έχουν προκριθεί ως ικανοί. Στην παρ. η΄ , αναφορικά με το τρόπο επίλυσης των τεχνικών διαφορών, θα έπρεπε να υπάρχει ένας σχετικός κανονισμός. Δηλαδή, θα έπρεπε να θεσπιστούν κανόνες, αναφορικά με το ποια αποδεικτικά μέσα επιτρέπονται, εάν επιτρέπεται η εξέταση μαρτύρων κ.λπ..

Στο άρθρο 32, στις περιπτώσεις καταγγελίας από το Δημόσιο, διευκρινίζεται, ότι δεν υφίσταται σχετικό δικαίωμα, σε περίπτωση που λαμβάνει χώρα εξυγίανση ή αναδιάρθρωση της εταιρείας. Σημαίνει, δηλαδή, με απλά λόγια, πως εάν εξαγοραστεί η εταιρεία από μία άλλη, ενδεχομένως, χώρας αντίθετης με τα δικά μας συμφέροντα ή εχθρικής, κανένας δεν ξέρει, εμείς δεν θα μπορούσαμε να καταγγείλουμε ποτέ τη Σύμβαση.

Στην 32.3, η εταιρεία έχει το δικαίωμα πρόσβασης, για όσο χρονικό διάστημα η ίδια κρίνει, ότι υπάρχει λόγος, να έχει πρόσβαση και χρήση των Μεταλλείων Κασσάνδρας, ενώ από παντού συμπεραίνεται, πως η εταιρεία θα αποζημιώνεται, όπως και να έχει, για οτιδήποτε.

Κλείνοντας, η Σύμβαση είναι τόσο μονόπλευρη υπέρ της εταιρείας και σε τέτοιον βαθμό «αποικιοκρατική», που προκαλεί αηδία σε όποιον τη διαβάζει, προφανώς, επίσης στο Υπουργείο. Οπότε, επανερχόμαστε αναγκαστικά στο βασικό μας ερώτημα, γιατί την υπογράφει η Κυβέρνηση; Ποιος την εξαναγκάζει; Ο Καναδάς, η τρόικα, ή ποιος άλλος; Γιατί κάνει το ίδιο λάθος με τον κ. Τσίπρα το 2015, όπου μετά τις πιέσεις που του ασκήθηκαν στη γνωστή συνεδρίαση των δεκαεπτά ωρών, έσκυψε υποτακτικά στο κεφάλι, αντί να απευθυνθεί δημόσια στους Έλληνες και να τους ενημερώσει για τους εκβιασμούς, αφήνοντας τους ίδιους να αποφασίσουν; Δεν θα ήταν πιο σωστό; Με τη στάση του «δολοφόνησε», στην κυριολεξία, τη τελευταία ελπίδα των Ελλήνων, ενώ θα μπορούσε να σώσει την Ελλάδα, εάν συμπεριφερόταν με την υπευθυνότητα που οφείλει να έχει ο κάθε Πρωθυπουργός.

Σωστό θα ήταν, λοιπόν, να αποσύρει η Κυβέρνηση, άμεσα, το νομοσχέδιο και να μην υπογράψει τη Σύμβαση, προστατεύοντας, ως οφείλει, τα συμφέροντα των Ελλήνων πολιτών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι βουλευτές, κύριοι της Κυβέρνησης, το ζήτημα της Σύμβασης που εξετάζουμε δεν είναι, πλέον, πολιτικό ζήτημα. Δεν αφορά το αν κάποιος πιστεύει, ότι πρέπει να γίνει εξόρυξη ή όχι. Δεν αφορά το αν κάποιος πιστεύει, ότι πρέπει να υπάρχουν ιδιωτικές επιχειρήσεις, οι οποίες κάνουν αυτή την επένδυση στην καταστροφή ή όχι. Είναι καθαρά ποινικό, είναι μία καθαρή παράβαση καθήκοντος.

Η Κυβέρνηση υπέγραψε μία Σύμβαση, η οποία δεν υπάρχει σε καμία αφρικανική χώρα αυτή τη στιγμή. Είναι «αποικιοκρατική» σύμβαση παλαιάς κοπής, αιώνων πίσω. Το Κράτος θα ζει και αναπνέει γι’ αυτήν την εταιρεία. Θα την εξυπηρετεί με κάθε τρόπο, όπως ρητά αναφέρεται στη Σύμβαση. Αυτή η σύμβαση, όμως, θα «πέσει», ως παρανόμως υπογραφείσα, ενώ η οποιαδήποτε έγκριση από το Κοινοβούλιο, ως προϊόν παραπλάνησης του Σώματος. Αυτή θα είναι η μοίρα της Σύμβασης.

Ανεξαρτήτως αυτών, εμείς ως ΜέΡΑ25, δεν πιστεύουμε, ότι το πρόβλημα είναι ποιος παίρνει τα οφέλη από τον χρυσό. Όπως δεν είναι πρόβλημα, το ποιος παίρνει τα οφέλη από τις εξορύξεις. Αυτή η εξόρυξη, το ανοιχτό όρυγμα στις Σκουριές, με την τεράστια καταστροφή, δεν πρέπει να γίνει, ανεξαρτήτως, αν τα οφέλη τα παίρνει το Δημόσιο ή κάποια επιχείρηση. Αντίστοιχα, και για τους υδρογονάνθρακες.

Για να είμαστε, όμως, ξεκάθαροι, οι κυβερνήσεις που προώθησαν αυτή την εξόρυξη, τόσο καιρό μάς έλεγαν, ότι αυτή η καταστροφή έχει ως στόχο την αύξηση των δημόσιων εσόδων μέσα από την παραγωγή χρυσού. Αυτή η Σύμβαση μάς λέει, ότι θα γίνει όλη αυτή η καταστροφή και την παραγωγή χρυσού θα την κάνει μία άλλη χώρα. Τα δημόσια έσοδα, αν θα υπάρχουν σε εκείνη τη χώρα, θα είναι σε εκείνη τη χώρα. Λέω αν θα υπάρχουν, γιατί, προφανώς, θα είναι μια χώρα φορολογικός «παράδεισος». Είναι εντυπωσιακό, ότι ακόμη και στο κομμάτι της απασχόλησης, που είναι το μόνο επιχείρημα που έχει μείνει σε αυτή την Κυβέρνηση, δεν υπάρχουν, πλέον, τα δημόσια έσοδα, δεν υπάρχει το εθνικό συμφέρον. Προφανώς, καταστρέφεται το περιβάλλον και η τοπική οικονομία, ενώ θα είναι δραματικές οι επιπτώσεις στην υγεία. Επιπλέον, υπάρχει άμεσος κίνδυνος ζωής σε περίπτωση σεισμού από τον ΧΥΤΑ Κοκκινόλακκα, πάνω από το κεφάλι του οικισμού της Μεγάλης Παναγίας.

Το μόνο επιχείρημα που είχε να αρθρώσει ο Υπουργός είναι για τις θέσεις απασχόλησης. Και τι κάνει αυτή η Σύμβαση; Καταργεί τη ρήτρα εντοπιότητας. Μάς λέει, ότι αυτές οι θέσεις απασχόλησης μπορεί να έρθουν από παντού, όπου είναι φθηνότερες.

Επίσης, σε ότι αφορά στους προμηθευτές, δεν χρειάζεται να είναι ντόπιοι, πλέον. Όπου είναι φθηνότερες οι προμήθειες, από εκεί θα έρχονται. Σε μία επιχείρηση, η οποία μπορεί να κάνει ότι θέλει, να μειώνει το εργατικό δυναμικό, να κλείνει, να ανοίγει, να αυξάνει, ό,τι θέλει, όποτε θέλει, όπως θέλει. Ελεύθερα.

Η Κυβέρνηση, στο όνομα του περιβάλλοντος -και καλώς κάνει- προχωρά στην απολιγνιτοποίηση, με τρομερή θυσία στην τοπική κοινωνία, γιατί δεν έχει κανένα σχέδιο δίκαιης μετάβασης. Δεν προχωρά καν στην αποκατάσταση που για τη Δυτική Μακεδονία θα σήμαινε τη συνέχιση της εργασίας των ίδιων ανθρώπων. Εκεί για χάρη του περιβάλλοντος γίνονται «θυσία» οι θέσεις απασχόλησης.

Στη Χαλκιδική, η ίδια Κυβέρνηση, αντιστρέφει το επιχείρημα για τις θέσεις απασχόλησης, που είναι άγνωστο, αν, πραγματικά, θα υπάρξουν, και καταστρέφει το περιβάλλον και όλη την τοπική κοινωνία.

Δεν υπάρχει επιχείρημα που να στέκει. Εμείς ζητάμε από τα άλλα Κόμματα να είναι σαφή, σε ότι αφορά στη στάση τους. Ζητάμε από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, τον ΣΥΡΙΖΑ, να δεσμευτεί τι, ακριβώς, θα κάνει με αυτή τη Σύμβαση, ως Κυβέρνηση. Δηλαδή, θα προσφύγει στο Συμβούλιο της Επικρατείας; Αν χάσει θα την εφαρμόσει; Να είναι ρητή απέναντι στην κοινωνία η δέσμευση.

Επίσης, για το Κίνημα Αλλαγής μάς κάνει εντύπωση με τις έντονες, πλέον, παρατηρήσεις σας, για ποιον λόγο επιφυλάσσεστε απέναντι σε αυτή τη Σύμβαση και σε ένα κείμενο που δεν αλλάζει και δεν τροποποιείται; Τι περιμένετε, για να πάρετε μία ξεκάθαρη θέση; Προφανώς, αναφέρομαι σε όλα τα Κόμματα, γιατί πιστεύω, ότι, εκ των ων ουκ άνευ, θα έπρεπε όλη η Αντιπολίτευση να έχει κοινή γραμμή σε αυτό το ζήτημα και οι Βουλευτές της Κυβέρνησης θα έπρεπε να ήταν στην Αντιπολίτευση.

Δεν είναι, ότι η Σύμβαση δίνει «γη και ύδωρ», που τα δίνει και τα δύο. Δίνει τα νερά της Χαλκιδικής να τα διαχειρίζεται αυτή η εταιρεία, όπως θέλει, όποτε θέλει, όσο θέλει, με οποιαδήποτε επίπτωση. Δίνει το μεγαλύτερο μέρος του Δήμου Αριστοτέλη, δηλαδή, της Βορειοανατολικής Χαλκιδικής να το διαχειρίζεται, κατά προτεραιότητα, η εταιρεία, όπως θέλει, επίσης, και όλα αυτά χωρίς αντάλλαγμα. Όμως, δίνει και τους κατοίκους. Δίνει γη, ύδωρ, κατοίκους και χρήμα. Η Κυβέρνηση και οποιαδήποτε κυβέρνηση δεν θα λάβει ευρώ, δεν θα λάβει σεντς από αυτή την εταιρεία και θα είμαι ξεκάθαρος.

Μέσα από τον Κοινοβουλευτικό Έλεγχο, όπως έχω αναφέρει ξανά και ξανά, έλαβα τα στοιχεία για τα έσοδα του Δημοσίου από την εξόρυξη ως τώρα στην Ολυμπιάδα της ίδιας εταιρείας, το διάστημα 2013-2017. Ήταν 1.022.634€, δηλαδή, 200.000€ τον χρόνο είναι τα έσοδα. Αυτά τα έσοδα που η Κυβέρνηση τα αυξάνει κατά 10%. 220.000€ τον χρόνο με την αύξηση της Κυβέρνησης θα είναι τα έσοδα για την Ολυμπιάδα. Πείτε μας, πόσα θα είναι τα έσοδα και για τις Σκουριές. Θα φτάσουν, συνολικά, το 1.000.000€ τον χρόνο; Με βάση τις ρήτρες η οποιαδήποτε καθυστέρηση, σε οποιαδήποτε έγκριση μελέτης, από αρχαιολογική ως περιβαλλοντική, πόσο θα πληρώνει το Δημόσιο; Ποιο είναι το κόστος συντήρησης όλου του οδικού δικτύου που θα χρησιμοποιεί ελεύθερα η εταιρεία, η οποία θα μπορεί να χρησιμοποιεί κάθε υποδομή; Θα έχει υποχρέωση η Κυβέρνηση να της δίνει πρόσβαση σε όλα τα δίκτυα με ρήτρα, όταν θα κόβεται αυτή η πρόσβαση; Θα πληρώνει η Κυβέρνηση μόλις θα χάνεται αυτή η πρόσβαση για οποιονδήποτε λόγο; Θα έχει υποχρέωση η Κυβέρνηση να θεωρούνται τα κέρδη της εταιρείας ως κεφάλαιο εξωτερικού, για να μπορεί να τα εξάγει και η Ελλάδα να έχει διαθέσιμο συνάλλαγμα, για να μπορεί η εταιρεία να τα στέλνει όπου θελήσει οποιαδήποτε στιγμή;

Το Κράτος θα ζει και θα αναπνέει γι’ αυτή την εταιρεία, την ίδια στιγμή, που οι πολίτες θα πεθαίνουν από αυτή την εταιρεία και από αυτή την επένδυση. Θα πεθαίνουν, γιατί, όπως λέει η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, πάνω από 2.500 κυβικά, τόνοι χώματος, κάθε ώρα, θα εκλύονται στον αέρα σε μορφή σκόνης. Με βάση την έρευνα του ΙΓΜΕ, που έγινε στα πετρώματα που έπεσαν από τα φορτηγά της εταιρείας στον Σταυρό το 2016, βρέθηκε ότι υπάρχει λεπτομερής χαλαζίας που είναι επικίνδυνος για την υγεία, ενώ υπάρχουν και πετρώματα που μοιάζουν με τον καρκινογόνο αμίαντο και όλα αυτά θα είναι σε αέρια μορφή.

Οι επιπτώσεις για την υγεία θα είναι δραματικές. Οι επιπτώσεις για την οικονομία θα είναι δραματικές, με ανεργία που θα έρθει από τις επιπτώσεις στον τουρισμό, στην αλιεία, στην παραγωγή μελιού, εφόσον μιλάμε για ένα από τα μεγαλύτερα μελισσοκομικά πεδία, για ένα από τα μεγαλύτερα αλιευτικά πεδία στον ευρύτερο Κόλπο της Ιερισσού με προϊόντα ΠΟΠ. Βέβαια, μιλάμε για ένα αρχέγονο δάσος, φυλλοβόλο, από τους βασικότερους συμμάχους μας απέναντι στην κλιματική αλλαγή. Θα δέσμευε διοξείδιο του άνθρακα και το ισοπεδώνετε βασανιστικά και το ξεραίνετε. Θα ξεραθεί ο υδροφόρος ορίζοντας, με διαρκή άντληση πολύ κάτω από το επίπεδο της επιφάνειας της θάλασσας. Δεν θα μείνει τίποτα. Και Εκεί, όμως, συνεχίζεται και η κατασκευή ενός φράγματος για την υδροδότηση της περιοχής. Πέρα από τις δραματικές επιπτώσεις στην υγεία, δεν θα υπάρχει αυτό το νερό. Η διψασμένη γη θα ρουφάει κάθε σταγόνα νερού που θα πέφτει εκεί, αφού θα την ξεραίνετε, όπως ξεραίνετε και ένα ολόκληρο βουνό μέχρι κάτω από την επιφάνεια της θάλασσας.

Σε ότι αφορά στους εργαζόμενους προσλήφθηκαν στρατηγικά, καθώς επιλέχθηκαν οικογένειες απ’ όπου θα γίνονται οι προσλήψεις, για να διχαστεί η κοινωνία, για να «εργαλειοποιηθούν» και τώρα τους «πετάτε» σαν «ξεζουμισμένες λεμονόκουπες», αφού με αυτήν τη Σύμβαση δεν τους χρειάζεται, πλέον, η εταιρεία. Είναι ξεκάθαρο. Μπορούν να αντικατασταθούν από φθηνότερο εργατικό δυναμικό ή να υποχρεωθούν οι ίδιοι να δουλεύουν με εξευτελιστικές αμοιβές και όρους εργασίας, χειρότερες ακόμη και από αυτές που υπάρχουν τώρα. Βέβαια, για την εταιρεία τα έσοδα είναι τεράστια. Αλήθεια, γι’ αυτά τα λίγα γραμμάρια χρυσού, ανά τόνο χώματος, τα έσοδα θα είναι τεράστια: 1300 $ η ουγκιά του χρυσού. Από αυτά η Ελλάδα θα παίρνει 28,5 δολάρια την ουγκιά, δηλαδή, 2,2%.

Μερικές αναφορές, ακόμη, από την ίδια τη Σύμβαση. Το Δημόσιο διασφαλίζει την πρόσβαση της εταιρείας σε όλες τις υπηρεσίες κοινής ωφέλειας και δημόσιες υποδομές, εγγυάται την αξιόπιστη παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, ύδρευσης, διάθεσης λυμάτων και υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών. Επίσης, αναλαμβάνει την υποχρέωση να χρηματοδοτεί και να εγγυάται χρηματοδότηση στις διάφορες δραστηριότητες της εταιρείας. Νερό, υδατορέματα, πηγάδια και κοιλότητες θα μπορούν να χρησιμοποιούνται από την εταιρεία, θα μπορεί να τοποθετεί αγωγούς ύδατος, να κατασκευάζει αγωγούς, λίμνες, φράγματα, να εκτρέπει ποτάμια και να αξιοποιεί όσο νερό χρειάζεται για το έργο. Θα προβαίνει σε υλοτομία και θα αξιοποιεί ξυλεία και πέτρα λατομείου, άμμο και χαλίκι, άλλα δομικά υλικά για τη χρήση, κατασκευή και λειτουργία του έργου δωρεάν.

Έχει πλήρη και απρόσκοπτη πρόσβαση στη μεταλλευτική περιοχή που είναι πάνω από το μισό του Δήμου και δικαιώματα απόκτησης, εισαγωγής, κατασκευής, εγκατάστασης, λειτουργίας εργοστασίου, εξοπλισμού σιδηροδρόμων, δρόμων, γεφυρών, αεροδρομίων λιμένων, προβλητών, κυματοθραυστών, αγωγών, γεννητριών ενέργειας και υποδομών διαβίβασης κτιρίων ή δομών.

Κάθε αποζημίωση μπορεί να έρχεται μόνο από το Δημόσιο. Ποτέ και για κανέναν λόγο το Δημόσιο δεν θα αποζημιώσει την εταιρεία, ανεξαρτήτως, τι κάνει αυτή η εταιρεία. Η κάθε περιβαλλοντική ζημία θα εποπτεύεται από ιδιώτη περιβαλλοντικό επιθεωρητή που θα πληρώνεται από την εταιρεία. Θα είναι μία ανεξέλεγκτη ζώνη μέσα στην Ελλάδα, ένα «άβατο», ένας, σχεδόν, Δήμος της Ελλάδας θα γίνει «άβατο» προς τις υπηρεσίες του Δημοσίου. Κι’ όλα αυτά για πάνω από πενήντα χρόνια και με επέκταση πέραν αυτών, χωρίς μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, παρ’ όλο που τον χώρο απόθεσης επικίνδυνων αποβλήτων στον Κοκκινόλακκα πάνω στο σεισμικό ρήγμα -που ο κ. Παπαζάχος μάς είπε ότι δεν έχει συμβεί πουθενά στον κόσμο κάτι αντίστοιχο, με ένα σεισμικό ρήγμα που έχει φέρει σεισμούς άνω των 7 ρίχτερ- τον επεκτείνετε, χωρίς μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, χωρίς στρατηγική περιβαλλοντική εκτίμηση.

Καλέσαμε την Κυβέρνηση να μας πει μία περίπτωση, όπου θα αποζημιώνεται το Κράτος από την εταιρεία, μία. Δεν ακούσαμε ούτε μία. Είναι μία Σύμβαση που ακόμη και όταν τη λέμε «αποικιοκρατική», υποτιμάμε την κλίμακα της παράβασης του δημοσίου συμφέροντος. Ακόμη και η λέξη «αποικιοκρατική», δεν αρκεί για να περιγράψει αυτή τη Σύμβαση. Είναι μία Σύμβαση που υπογράφηκε από μία Κυβέρνηση, η οποία εκπροσώπησε την εταιρεία και όχι τους πολίτες της, τροποποιώντας μία Σύμβαση που ήταν κάκιστη.

Πλέον, όμως, φτάνουμε σε μία Σύμβαση, η οποία δεν έχει ούτε έναν όρο, ο οποίος, κάποια στιγμή, θα μπορούσε, δυνητικά, να ενοχλήσει την εταιρεία οικονομικά ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο. Καταστρέφετε έναν τόπο, για να παράξει η Ελλάδα χρυσό, καταστρέφετε έναν τόπο και δημιουργείτε μία «φυλακή» για τους ανθρώπους στη Βορειοανατολική Χαλκιδική, με «δεσμώτη» μία εταιρεία, για να παράξει κάποια άλλη χώρα χρυσό, χωρίς κανένα όφελος, παρά μόνο ζημιές για τη χώρα μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κατανοήστε τον τόνο και την ένταση, πολλές φορές, των όσων διατυπώνονται από τους εκπροσώπους της Αντιπολίτευσης, γιατί είναι βαθιά «ριζωμένη» η πεποίθηση, ότι το μόνο που έχουμε να παραδώσουμε ως υπεύθυνα πολιτικά πρόσωπα στις επόμενες γενιές, εκτός από τα σύνορα, είναι και το κλίμα. Είναι η κλιματική αλλαγή και το περιβάλλον αυτής της χώρας που πρέπει να παραδοθούν, χωρίς βαριές «πληγές» στο σώμα τους και αυτό δεν είναι υπερβολή. Δεν είναι υπερβολή, γιατί αυτή η Κυβέρνηση έχει μία μεθοδικότητα στο να επιβαρύνει τις επικίνδυνες και παράλογες νομοθετικές πρωτοβουλίες, αλλά τα «εγκλήματα» συμβαίνουν βήμα - βήμα.

Για παράδειγμα, ξεκινάμε πρώτα από την «αποδυνάμωση» της Αυτοδιοίκησης με τον εκλογικό νόμο του 43%, με μετατόπιση της πολιτικής ευθύνης και της λογοδοσίας από τα κυρίαρχα αυτοδιοικητικά σώματα, σε μικρότερης εμβέλειας επιτροπές, μικροπολιτική οικονομική, και στη συνέχεια, εισάγουμε, υπό το «ημίφως» της δημοσιότητας και της διαβούλευσης τη συγκεκριμένη Σύμβαση. Την έχουν χαρακτηρίσει οι Εισηγητές και οι Κοινοβουλευτικοί Εκπρόσωποι του ΣΥΡΙΖΑ, ως «αποικιοκρατική». Εγώ δεν θέλω να φορτίσω ή να αποφορτίσω τη λέξη, αλλά είναι μία πολύ κακή και επικίνδυνη Σύμβαση. Έχει πολλά στοιχεία πρωτοτυπίας. Όπως προανέφερα, παγκόσμια πρωτοτυπία, ή, τουλάχιστον, πανευρωπαϊκή πρωτοτυπία είναι και το γεγονός, ότι θα είμαστε η μόνη χώρα στην Ευρώπη που θα εκλέγουμε με 43% -και όχι το δημοκρατικό δικαίωμα και δεδομένου του 50+1- τα δημοτικά και περιφερειακά συμβούλια. Περιφερειακά συμβούλια που στη συγκεκριμένη περίπτωση για την Κεντρική Μακεδονία έχουν «σιωπήσει» ένοχα, για το αν αυτή η Σύμβαση παράγει και τι αποτελέσματα για τον Νομό Χαλκιδικής, για την Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας και για τη χώρα μας, σε σχέση με το περιβάλλον, τον τουρισμό, την εργασία και την κοινωνική ειρήνη και γαλήνη.

Άρα, η νομοθέτηση, με τον τρόπο που την αντιλαμβάνεται η Νέα Δημοκρατία, είναι εξ ορισμού προβληματική. Θέλω να κάνω έκκληση προς όλους να σταματήσει αυτό το κακό. Κάπου να μπει ένα τέρμα στο «βάζω, κακήν κακώς, νομοθετήματα» υψηλής σημασίας και σπουδαιότητας, απευθυνόμενος και σκεπτόμενος ως νομοθέτης μόνο του ότι θα υπάρχουν πειθαρχημένα και υπάκουα «χέρια» που θα υπερψηφίσουν, χωρίς να μπαίνουν στην ουσία αυτών που έρχονται προς ψήφιση.

Αναφέρεται η Συμπολίτευση στο ζήτημα της εργασίας. Πώς θα γίνει να συνδεθεί η κερδοφορία της επιχείρησης με την εργασία, όταν, επί χρόνια, η «Ελληνικός Χρυσός» «κουνούσε το δάχτυλο», όταν έβρισκε ευήκοα ώτα στον κ. Γεωργιάδη, ότι οι θέσεις εργασίας είναι εξασφαλισμένες και δεν συνδέονται με την πορεία της εταιρείας και ότι όσοι αντιδρούν σε αυτό περιβαλλοντικό «έγκλημα», στην ουσία, θα «πετάξουν» στον δρόμο 3.000 οικογένειες; Εννοείτε, μήπως, τις μόλις και μετά βίας 1.200 οικογένειες των εργαζομένων που είναι στην «ΕΡΓΑΝΗ;» Με ψέματα δεν γίνεται δουλειά. Ούτε με παραπληροφόρηση, ούτε με παρελκυστικές πρακτικές.

Ένα δεύτερο θέμα, που υπαινίχθηκε -με πολύ μεγάλη δυσκολία το αντιλαμβάνομαι-ο Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής, ο οποίος, στην ουσία, περιέγραψε την προβολή της εικόνας του μέλλοντος. Είναι, ήδη, πολύ έντονες οι αναφορές στον διεθνή τύπο και σε εξειδικευμένες τουριστικές ιστοσελίδες και γκρουπ, ότι η Χαλκιδική θα περάσει ένα πολύ μεγάλο «μαρτύριο». Θα πρέπει να γίνει σημείο επιλογής, ενώ πρόκειται για έναν από τους πιο δημοφιλείς τουριστικούς προορισμούς της Ευρώπης. Θα πρέπει να γίνει αντικείμενο περίσκεψης, για το αν ο ευρωπαίος θα θελήσει να κάνει διακοπές -ευρύτερα, γιατί δεν έχει την εικόνα των γεωγραφικών ορίων, αλλά αυτό δεν είναι μείζονος σημασίας επιχείρημα- σε μία περιοχή, όπου υπάρχει ένα κράτος εν κράτει, το οποίο δεν λογοδοτεί στο Δημόσιο, δεν λογοδοτεί σε κανένα ελεγκτικό μηχανισμό αξιόπιστο και με το κύρος που έχει ο δημόσιος τομέας.

Θα πρέπει να σκεφτεί, εάν θα επιλέξει για διακοπές μία περιοχή, όπου η εξορυκτική και μεταλλευτική διαδικασία γίνεται με χρήση διαδικασιών που έχει απορρίψει η επιστημονική κοινότητα με πολύ συστηματική τεκμηρίωση και με απόλυτο τρόπο.

Άρα, λοιπόν, όταν θα καλέσουμε τον Γερμανό ή τον Άγγλο να έρθει να κάνει διακοπές σε μία Χαλκιδική, όπου δίπλα θα υπάρχουν οι θύλακες εξόρυξης με τη χρήση κυανίου, να ξέρετε δεν θα φταίνε αυτοί που δεν θα την επιλέξουν. Θα φταίμε εμείς που έχουμε νομοθετήσει την αρνητική διαφήμιση της Χαλκιδικής προς όλο τον κόσμο.

Αναφέρθηκαν ο κ. Αρσένης, αλλά και οι Εισηγητές μας και οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, σε επιστημονικές ανησυχίες που εκφράστηκαν, με νωπή την εικόνα και τα γεγονότα της σεισμογενούς Ελλάδας, για το τι μπορεί να επιφέρουν στη σεισμική δραστηριότητα της περιοχής οι, χωρίς έλεγχο, διαδικασίες της «Ελληνικός Χρυσός», η οποία μέσα από αυτή τη Συμφωνία απολαμβάνει προνόμια και σχεδόν, αν όχι ατιμωρησία, μπορεί να κάνει, ότι θέλει χωρίς να λογοδοτεί σε κανέναν, στο ζήτημα της σεισμικής θωράκισης και προστασίας της περιοχής. Ποιος θα την ελέγχει; Μπορείτε να μας απαντήσετε ποιος θα έχει την ευθύνη για την τήρηση, έστω όσων προβλέπονται σε αυτή τη συμφωνία που κατάφερε και οι προηγούμενες με προβλήματα συμφωνίες να γίνει ακόμη χειρότερη;

Αυτό το επίτευγμα, πραγματικά, είναι αξιοθαύμαστο, κύριε Σκρέκα. Θέλει πάρα πολύ μεγάλη προσπάθεια να εισαχθεί στο «ημίφως» της μη διαβούλευσης, πίσω από την «πλάτη» των τοπικών κοινωνιών, με την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Αυτοδιοίκηση απούσα ή ενόχως σιωπούσα. Όλα αυτά είναι επίτευγμα δικό σας και θα πρέπει να σκεφτείτε πάρα πολύ καλά πριν προχωρήσετε στο επόμενο βήμα.

Αυτή τη στιγμή, δεν θα σας κρίνει μόνο η Βουλή, το ακροατήριο ή η δημόσια «σφαίρα» ή η κοινή γνώμη που παρακολουθεί την Επιτροπή της Βουλής, μέσα από αυτές τις τεχνικές δυσκολίες και μέσα από την, σαφώς, διάσταση της υπολειτουργίας της Βουλής. Θα σας κρίνει η ιστορία. Θα σας κρίνουν πολύ σκληρά οι μελλοντικές γενιές, για το αν βάλατε το πρώτο «λιθαράκι» σε αυτό, που πριν από λίγα χρόνια συζητούσαμε για Φαρ Ουέστ Eldorado και για ένα «άβατο» σε ένα από τα πιο όμορφα μέρη της Ελλάδας. Πλέον, η εταιρεία είναι και νομοθετικά «θωρακισμένη» με την υπογραφή αυτής της Σύμβασης.

Κάντε οτιδήποτε χρειαστεί, για να μην προχωρήσουμε σε αυτό το επόμενο βήμα που δεν θα έχει επιστροφή.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μάλαμα.

**ΚΥΡΙΑΚΗ ΜΑΛΑΜΑ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το γεγονός, ότι ο Υπουργός δεν θα μιλήσει σήμερα στην Επιτροπή, αλλά και το ότι απουσιάζει, τι να σημαίνει άραγε; Πώς μεταφράζεται αυτό; Έχει «παραδώσει τα όπλα»; Τι σημαίνει αυτό; Θεωρεί, ότι το συγκεκριμένο θέμα στη συγκεκριμένη Επιτροπή είναι ασήμαντο; Πραγματικά, μου κάνει εντύπωση.

Επειδή, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ακούστηκαν πολλά, ειπώθηκαν οι θέσεις των Κομμάτων, οι θέσεις όλων μας, σχολιάστηκαν όλα τα «σκανδαλώδη» άρθρα και επειδή η Κυβέρνηση και οι άλλοι παράγοντες παρουσιάζουν τη μεταλλευτική δραστηριότητα ως μονόδρομο για τη Βορειοανατολική Χαλκιδική, σήμερα με την ευκαιρία της διαδικασίας της β΄ ανάγνωσης, εμείς θα μιλήσουμε για ανάπτυξη.

Θα πρέπει να υπογραμμιστεί το γεγονός, ότι οι εξορύξεις μετάλλων έχουν οδηγήσει την περιοχή του Δήμου Αριστοτέλη σε σοβαρό αναπτυξιακό έλλειμμα, ιδιαίτερα, σε ότι αφορά στα χωριά που έχουν «εγκλωβιστεί» στη μεταλλευτική μονοκαλλιέργεια. Αυτό το αναπτυξιακό έλλειμμα είναι πάρα πολύ σοβαρό. Παρά τα στρατηγικά πλεονεκτήματα της Χαλκιδικής, η περιοχή του Δήμου Αριστοτέλη που έχει παραδοθεί στα μεταλλεία, δεν έχει αναπτύξει όλα εκείνα τα οικονομικά χαρακτηριστικά που οδήγησαν στην ανάπτυξη της υπόλοιπης Χαλκιδικής τα προηγούμενα χρόνια.

Συγκεκριμένα, στα χωριά της μεταλλευτικής περιοχής δεν έχει αναπτυχθεί, όσο θα μπορούσε, ούτε ο τουρισμός, ούτε η πρωτογενής παραγωγή, ούτε η αγροτική μεταποίηση, ούτε η ανάδειξη των πολιτιστικών πόρων, ούτε έχουν δημιουργηθεί υποδομές που θα αναβάθμιζαν το επίπεδο της ποιότητας ζωής των ανθρώπων στην περιοχή. Το οικονομικό αδιέξοδο που έχει δημιουργήσει η ίδια η μεταλλευτική δραστηριότητα, παρουσιάζεται ως μονόδρομος στους πολίτες της μεταλλευτικής περιοχής και το μοναδικό που προβάλλεται ως εναλλακτική, είναι η εργασία στις μεταλλευτικές στοές και στις εγκαταστάσεις της μεταλλευτικής εταιρείας. Η ποιότητα της εργασίας είναι χαμηλή. Οι αμοιβές είναι πολύ χαμηλές, ιδιαίτερα, για τους εργολαβικούς εργαζόμενους και πολύ μέτριες για τους εργαζόμενους με σύμβαση στην εταιρεία, ενώ η επικινδυνότητα της δουλειάς τους είναι πάρα πολύ μεγάλη.

Εμάς, λοιπόν, αυτή η εικόνα δεν μας καλύπτει και θα παρουσιάσουμε μία εναλλακτική πρόταση βιώσιμης ανάπτυξης στην περιοχή, με έμφαση στην απεξάρτηση από τη μονοκαλλιέργεια των εξορύξεων για τη Βορειοανατολική Χαλκιδική και ιδιαίτερα για τα χωριά που έχουν οδηγηθεί στην απόλυτη εξάρτηση από τα μεταλλεία. Πιστεύουμε ότι χρειάζεται η περιοχή ένα ειδικό χωρικό σχέδιο ανάπτυξης, το οποίο θα μπορέσει να δημιουργήσει, σε πρώτη φάση και σε βάθος διετίας, θέσεις εργασίας με καλές προοπτικές και με καλύτερη ποιότητα για τη ζωή και την υγεία των ανθρώπων της. Στο επίκεντρο του ειδικού χωρικού αναπτυξιακού σχεδίου μας, βρίσκονται οι μικρές επιχειρήσεις, την ανάπτυξη των οποίων θα στηρίξουμε με επενδυτικά κεφάλαια και χρήματα από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Με άλλα λόγια, θα κάνουμε, ακριβώς, το αντίθετο, από αυτό που κάνει σήμερα Κυβέρνηση, η οποία εξοντώνει τη μικρή επιχείρηση και ενισχύει τη μεταλλευτική δραστηριότητα και την εταιρεία. Οι μικρές επιχειρήσεις που θα ενταχθούν στο ειδικό χωρικό αναπτυξιακό σχέδιο, θα χρηματοδοτηθούν με κεφάλαια, για να ξεκινήσουν να δραστηριοποιούνται στους εξής τομείς: τουρισμός, αγροδιατροφή, πολιτισμός, υποδομές. Παράλληλα, θα επιδοτείται το μη μισθολογικό κόστος της εργασίας στις επιχειρήσεις και στους κλάδους αυτούς και θα παρέχονται σοβαρά φορολογικά κίνητρα, ιδιαίτερα, σε όσους θελήσουν να ξεκινήσουν μία ατομική επιχείρηση στην περιοχή.

Στον δεύτερο «πυλώνα» του σχεδίου βρίσκονται οι υποδομές και η ανάδειξη των πολιτιστικών και περιβαλλοντικών πόρων. Συμμέτοχη στο σχέδιο αυτό θα είναι η Εφορεία Αρχαιοτήτων Χαλκιδικής και Αγίου Όρους και οι φορείς της Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, που έχουν αρμοδιότητα για τις υποδομές, για την κατασκευή δρόμων, λιμένων, έργων κοινής ωφελείας, αντιπλημμυρικών έργων, έργων ανάδειξης του αρχιτεκτονικού μας πλούτου.

Το συνολικό αυτό πρόγραμμα εμείς προτείνουμε να ανέρχεται στα 200 εκατομμύρια, με μόχλευση από το Ταμείο Ανάπτυξης, ενώ αρμόδιος φορέας για την υλοποίηση να είναι ο Τομέας Μακεδονίας-Θράκης του Υπουργείου Εσωτερικών. Με αυτό το αναπτυξιακό σχέδιο θέλουμε να δημιουργήσουμε, σε πρώτη φάση, νέες θέσεις εργασίας στον Δήμο Αριστοτέλη, ώστε οι κάτοικοι από τη μεταλλευτική αυτή περιοχή, να έχουν την επιλογή να διαλέξουν έναν άλλον επαγγελματικό προσανατολισμό, έναν άλλον δρόμο, πιο βιώσιμο, πιο ενδιαφέρον για την εξέλιξή τους, με καλύτερες προοπτικές ζωής. Οι νέες αυτές θέσεις εργασίας θα λειτουργήσουν ως αναπτυξιακός πυρήνας για τη δημιουργία, ακόμη, καλύτερων προοπτικών για την οικονομία, ενώ σε επόμενη φάση αυτές οι θέσεις θα μπορούν να γίνουν ακόμη περισσότερες.

Θα ήθελα, λοιπόν, να καταθέσω στα Πρακτικά της Βουλής την πρότασή μας για τη δημιουργία ενός ειδικού χωρικού αναπτυξιακού σχεδίου, το οποίο εμείς θέλουμε να «απλωθεί» σε όλη τη Μακεδονία και τη Θράκη, ώστε κάθε περιοχή που σήμερα βρίσκεται και βιώνει αναπτυξιακό έλλειμμα, να μπορέσει να δημιουργήσει μία «ραχοκοκαλιά» μικρών επιχειρήσεων, στους τομείς του τουρισμού, της αγροδιατροφής και του πολιτισμού.

Ταυτόχρονα, ζητάμε από την τοπική κοινωνία να συμμετέχει, ώστε να ξεφύγουμε από τα αδιέξοδα της οικονομίας των εξορύξεων, της μεταλλευτικής μονοκαλλιέργειας και της παράδοσης μιας περιοχής και χιλιάδων ανθρώπων στις «ορέξεις» μιας πολυεθνικής εταιρείας.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φόρτωμας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η νέα αναβαθμισμένη επενδυτική συμφωνία για την ανάπτυξη των Μεταλλείων της Κασσάνδρας αποτελεί μία από τις μεγαλύτερες επενδύσεις στην Ελλάδα. Μία επένδυση που θα αποφέρει σημαντικά οφέλη στην ελληνική οικονομία, θα αναπτύξει την τοπική κοινωνία της Χαλκιδικής και θα δημιουργήσει ένα σοβαρό και φιλικό επενδυτικό πρόσωπο για τη χώρα μας.

Η Σύμβαση, που έρχεται προς Κύρωση στο ελληνικό Κοινοβούλιο, είναι μία ανανεωμένη συμφωνία της από δεκαεπταετίας, αρχικώς, υπογραφείσας συμφωνίας. Με τους νέους όρους το επενδυτικό σχέδιο θα ευθυγραμμιστεί με τις διεθνείς επενδυτικές απαιτήσεις και θα διαμορφώσει ένα σταθερό θεσμικό πλαίσιο, διασφαλίζοντας την βιωσιμότητά της.

Τα οφέλη είναι πολλά και σημαντικά για όλους τους εμπλεκόμενους. Διασφαλίζονται τα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου, δημιουργούνται περισσότερες θέσεις εργασίας, αυξάνονται τα μεταλλευτικά τέλη στο 10 % και κατ’ επέκταση, τα κρατικά έσοδα, μειώνεται, επιπλέον, το περιβαλλοντικό «αποτύπωμα», εφαρμόζεται συστηματικός περιβαλλοντικός έλεγχος και προωθούνται αναπτυξιακά έργα για την τοπική κοινωνία

Θα μπορούσα να μιλάω πολλή ώρα για τη σημασία αυτού του έργου και τα πολύπλευρα οφέλη, αλλά δεν θέλω να καταχραστώ τον χρόνο που μου δόθηκε. Θα ήθελα στο σημείο αυτό, να καλέσω τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης να δουν αυτή την επενδυτική συμφωνία από διαφορετική σκοπιά και όχι με τη στείρα άρνηση που την βλέπουν μέχρι τώρα. Όλες αυτές τις μέρες που παρακολουθώ τις συνεδριάσεις της Επιτροπής, ακούω τους συναδέλφους, ειδικά του ΣΥΡΙΖΑ, να καταφέρονται κατά της συμφωνίας, αναφερόμενοι στην περιβόητη απόφαση 223/2018 του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εάν διαβάσετε καλά το σκεπτικό της απόφασης, θα διαπιστώσετε, ότι δεν έκρινε την εφαρμοσιμότητα της μεταλλευτικής μεθόδου, αλλά συγκεκριμένα τεχνικά ζητήματα, τα οποία απέρριψε και τα οποία μπορούν να ρυθμιστούν και να διορθωθούν.

Ας αφήσουμε, λοιπόν, τις αντιπολιτευτικές «κορώνες» για τη δημιουργία εντυπώσεων, γιατί, αν θυμάμαι καλά, πριν κάποια χρόνια, όχι μόνο δεχόσασταν αυτή την επένδυση, αλλά την επαινούσατε κιόλας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Ελλάδα έχει ακόμη πολλά περιθώρια ανάπτυξης, ειδικά στον τομέα του ορυκτού πλούτου. Σας καλώ, λοιπόν, να δείτε και εσείς τα θετικά αυτού του μεγάλου επενδυτικού έργου και να υπερψηφίσετε το παρόν νομοσχέδιο, η εφαρμογή του οποίου θα αναβαθμίσει την τοπική κοινωνία της Χαλκιδικής, αλλά και συνολικά την ελληνική οικονομία. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, επειδή κατά τη διάρκεια της ομιλίας μου, ο κ. Υπουργός ζήτησε να διαβάσω το κομμάτι της Σύμβασης. Θέλω, λοιπόν, μόνο να το διαβάσω και τίποτα άλλο, για να μείνει στα Πρακτικά και να απαντηθεί στην Ολομέλεια. Θα διαβάσω μόνο το κείμενο και δεν θα πω τίποτα ως σχόλιο δικό μου. Αυτό στο οποίο που αναφερόμουν και θέλω παρακαλώ μία απάντηση στην Ολομέλεια, εφόσον σήμερα δεν είναι ο Υπουργός εδώ, είναι το εξής. Στο άρθρο 10, αναφέρει ως υφιστάμενες διαφορές το εξώδικο, δήλωση, πρόσκληση. Στο άρθρο 11, επί αυτού αναφερόμουν - στη διευθέτηση διαφορών, στο 11, 1, αναφέρει, ότι «από την ημερομηνία έναρξης ισχύος διευθέτησης επιφέρει πλήρη και οριστική διευθέτηση των υφιστάμενων διαφορών» -που αναφέρεται στα εξώδικα- «και τυχόν παρελθουσών, παρουσών ή μελλοντικών αξιώσεων, πιθανών αξιώσεων, ανταπαιτήσεων, απαιτήσεων, δικαιωμάτων συμψηφισμού ή αγωγικών βάσεων οιασδήποτε φύσης». Αυτό, λοιπόν, εμείς σας έχουμε επισημάνει και θέλουμε μία απάντηση, διότι δεν αναφέρεται μόνο στις υφιστάμενες διαφορές. Είναι ξεκάθαρο, ποια είναι η άποψή μας γι’ αυτές. Δεν την αναιρούμε, τα ανέφερε και ο κ. Σκουρλέτης. Στην αποδέσμευση και απαλλαγή στο 11.2β΄, λέει, ότι «τα μέρη αποδέσμευσαν και περαιτέρω απήλλαξαν άνευ όρων και αμετάβλητα το έτερο μέρος από όλες ή οποιεσδήποτε υποχρεώσεις, καθήκοντα, αξιώσεις, απαιτήσεις, αγωγές, αγωγικές βάσεις, δικόγραφα αγωγών ή και ευθύνες, οποιασδήποτε φύσης ή είδους με οποιονδήποτε τρόπο και οποτεδήποτε και αν προέκυψαν, είτε στο παρελθόν, στο παρόν ή στο μέλλον πραγματικές ή ενδεχόμενες προβλεφθείσες και μη γνωστές ή άγνωστες, θα είχαν το δικαίωμα να προβάλουν, να διεκδικήσουν ή να επιδιώξουν έναντι του άλλου σε οποιαδήποτε δικαιοδοσία».

Αυτό θεωρούμε, ότι δεν αφορά μόνο τις διαφορές, στις οποίες αναφέρεστε και έχετε αναγνωρίσει, κακώς, κάκιστα, αλλά και σε όλα τα υπόλοιπα δικαιώματα του Δημοσίου και αφορά και στις διαδικασίες που είναι σε εξέλιξη. Σε αυτό έχουμε κάνει παρατήρηση και γι’ αυτό βάζουμε τα ζητήματα διευρυμένης ανάγνωσης του θέματος απιστίας, διότι περιορίζει όλα τα δικαιώματα του Δημοσίου. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να είναι στα Πρακτικά για να έχουμε μία απάντηση. Διάβασα ακριβώς, ό,τι λέει η Σύμβαση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με την παρέμβαση του κ. Φάμελλου, ολοκληρώθηκε και η σημερινή συνεδρίαση, με την οποία ολοκληρώσαμε τη συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Κύρωση Επενδυτικής Συμφωνίας μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΡΥΣΟΥ" και συναφείς διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Χειμάρας, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Φάμελλος, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Αρβανιτίδης, επιφυλάχθηκε.

O Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Δελής, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψήφισε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 και 2 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή, εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας: «Κύρωση Επενδυτικής Συμφωνίας μεταξύ της Ελληνικής Δημοκρατίας και της Μονοπρόσωπης Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΧΡΥΣΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΧΡΥΣΟΥ" και συναφείς διατάξεις» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων, και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βαγιωνάς Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Μάλαμα Κυριακή, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 12.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**